

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lukáš Martínek
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Fessler
Katedra: Ústav fyzikální biologie Jihočeské univerzity
Název bakalářské práce: Vliv zdravého životního stylu na kvalitu partnerského vztahu vysokoškolských studentek
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce Lukáše Martínka je zdařilá. Autor zjevně píše na téma, které je mu blízké a z práce číší zájem o danou problematiku. Text je ucelený, velmi dobře čitelný a srozumitelný.

K práci samotné mám jen několik povětšinou formálních připomínek. Dobrý dojem z textu narušily nedůsledné citace literatury, viz chybějící citace na straně 9 (Librová), 16 (Crum) a 24 (Meston). Rád bych také viděl citaci ke kontroverznímu tvrzení v úvodu, kde autor na str. 6 píše o současné tendenci ke snižování věku vstupu do manželství a počtů prvního dítěte. Toto tvrzení je v rozporu s větou v části „partnerský vztah“ na str. 22. Zde autor mezi roky 1990 a 2005 uvádí naopak narůst obou věků.

Dále bych autorovi vytkl změnu hypotézy H1 deklarované v části „cíl práce a hypotézy“ na str. 23. Hypotéza se v závěru změnila z formulace:

H₁: Studentky žijící zdravým životním stylem mají lepší kvalitu sexuálního života, než studentky, které žijí nezdravým způsobem.

na formulaci:

H₁: Vysokoškolské studentky žijící zdravým životním stylem jsou spokojenější ve svém partnerském vztahu než studentky, které nedodrží zásady zdravého životního stylu.

Jinde autor důsledně odlišuje sexuální život od partnerského.

Také mě překvapila forma prezentace hrubých dat ve formě 42 grafů v části výsledky, očekával bych je v příloze. Zmíněné připomínky vkládám spíše jako doporučení pro další autorovo psaní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vážený Lukáši Martínku, čím si vysvětlujete, že zdravý životní styl nemá vliv na kvalitu partnerského vztahu Vašich probandek?

Datum: 7.6.2010 Podpis oponenta bakalářské práce: Tomáš Fessler