

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zdeňka Papežová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Jaroslava Eisertová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KSU
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využití aktivit za přítomnosti psa u dětí v ústavní výchově
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Studentka zvolila v současné době velmi důležité téma. V teoretické části studentka dostatečně zpracovala problematiku ústavní výchovy s vymezením jednotlivých subjektů, jež ji zajišťují. Teoretická část dále obsahuje vymezení metod canisterapie a obecné podklady k aspektu vlivu psa na celkový vývoj dítěte. Osobní zájem studentky v oblasti komunikace s pracovníky dětských domovů a osobní účast při canisterapii v dětském domově nasvědčují tomu, že studentka má o zmíněnou oblast osobní zájem. Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni.

Autorka formuluje cíl práce obecněji, který je však dostatečně řešen na základě dílčích výzkumných otázek. Metodika práce je velmi dobře, podrobně a srozumitelně zpracována. Autorka rozděluje výsledky práce na tři části (výsledky zúčastněného pozorování – výsledky rozhovorů s canisterapeutickým pracovníkem – výsledky rozhovorů s vychovateli zařízení). Výzkumná část práce je přehledně zpracována. Diskuse práce by mohla být více konfrontována s odbornou literaturou. Práce je vhodně vybavena přílohami v podobě záznamových archů, fotodokumentací z praktické canisterapie atd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké překážky jste zaznamenala při realizace canisterapie v ústavním zařízení.

Datum: 26. 5. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce..... 