

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Martina Mourycová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Jan Molek, CSc  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* **Analýza podílu peněžních sekundárních důchodů na příjmech domácností v závislosti na vzdělání**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  - 2. Užitečné a prospěšné**
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Problematika peněžních sekundárních důchodů jako produktu přerozdělovacích procesů ve společnosti je z hlediska silně omezeného zdroje jejich financování a determinovaných možností tvorby tohoto zdroje, velice užitečné a prospěšné.

Teoretická část, jejíž součástí jsou nezbytné grafy a matematické formulace, svědčí o systémovém a logickém přístupu k řešení problematice. Chyby se autorka dopustila při definování Ginino koeficientu (matematická formulace neodpovídá grafu :  $G = \text{plocha vymezená přímkou znázorňující rovnoměrné rozložení a Lorenzovým obloukem / plocha pod přímkou znázorňující rovnoměrné rozložení}$ ). Poměrně zjednodušený je i pohled na problematiku v zemích EU.

Pokud se jedná o praktickou (aplikační) část práce, postrádám zde více kreativity při analýze zkoumané problematiky a její interpretaci ( zúžení na potvrzení či vyvrácení zvolených hypotéz je zjednodušené), neboť provedeným šetřením byl získán poměrně rozsáhlý soubor dat, který bylo možno lépe „zúročit“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Charakterizujte podstatu „post – welfare state“ a roli státu v tomto pojetí sociálního státu.

Datum: 20.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce

