

**P O S U D E K BAKALÁŘSKÉ P R Á C E**

- Jméno a příjmení studenta:* **Martina Mourycová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Vedoucí bakalářské práce:* Ing. Jan Bednář  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* **Analýza podílu peněžních sekundárních důchodů na příjmech domácností v závislosti na vzdělání**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  - 2. Užitečné a prospěšné**
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Na základě dotazníkového šetření vytvořila autorka rozsáhlý soubor dat. Vypovídací schopnost tohoto souboru však poněkud devaluje jejich nižší schopnost zobecnění, především jako důsledek zvoleného způsobu jejich získávání. Autorka podle mého názoru interpretovala pouze základní výsledky nutné k potvrzení nebo vyvrácení dvou hlavních zvolených hypotéz. Nepokusila se bohužel o detailnější analýzu zvoleného tématu. Tomuto odpovídá i relativně malý rozsah diskuse k dané problematice. Teoretická část přes vhodně interpretované prameny se nevyhnula některým nepřesnostem a vzhledem k značně širokému pojetí problematiky nepůsobí kompaktně.

Přes výše uvedené nedostatky studentka prokazuje schopnost logické úvahy, analytického myšlení a systematické řešení problému. Celkové hodnocení práce tedy především odráží míru úsilí, které autorka věnovala jejímu vyhotovení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 31.5.2010

Podpis vedoucího bakalářské práce

