

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Hana Postránecká**  
*Studijní obor:* Prevence a rehabilitace sociální patologie  
*Oponent bakalářské práce:* JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* **Problematika objasňování domácího násilí**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná k publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce



Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

1. Nelze souhlasit s názorem autorky, podle kterého ustanovení § 199 trestního zákoníku je novelou ustanovení § 215a trestního zákona, neboť se jedná o zcela novou právní normu (s. 8).
2. Zákon číslo 135/2006 Sb., jímž byla zřízena intervenční centra, novelizoval mj. zákon číslo 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, nikoli zákon o sociálních službách (s. 28).

#### **Další hodnocení:**

Domácí násilí je diskutováno z různých úhlů pohledu, protože není problematikou v rovině čistě trestněprávní. Pro hlubší analýzu tohoto problému je nutností interdisciplinární zpracování, především z hledisek právních a sociálních. Zvolené téma práce se proto v tomto směru jeví jako vhodné k samostatnému zpracování, zvláště pokud si klade za cíl pojmenovat stěžejní „neuralgické body“ při objasňování domácího násilí.

Kvalifikantka při zpracování práce respektovala zadání a dosáhla vytýčeného cíle. Předložená práce, která je prakticky celá věnována tématu, je přehledná, věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení je funkční. Kromě výše uvedených výtek, které svědčí o nedostatečné orientaci autorky v českém právním řádu, a do jisté míry i o nekvalifikované práci s těmito prameny, by nebylo na škodu zmínit přímo v textu při odkazu na myšlenku některých autorů jejich jména (s. 9). Jako nedostatečně zevrubný a výstižný se jeví i popis jednotlivých fází trestního řízení (s. 21).

V některých pasážích kvalitu práce snižuje použitý jazyk, řada překlepů a celkově nižší formální úroveň práce. Autorka se bohužel nevyvarovala ani gramatických chyb. Zároveň je poněkud na škodu, že autorka nevyužila více neinternetových a časopiseckých pramenů.

Požadovanou úroveň kvalifikační práce doplňují zařazené grafy vycházející z vlastního výzkumu diplomantky. Výzkumná metoda je hodnocena pozitivně, stejně jako část *Diskuze* (autorka ovšem mohla ve větší míře konfrontovat výsledky práce s dosavadními poznatky ve zkoumané oblasti) a *Závěr*.

Nechybějí ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu při dodržení citační normy ČSN ISO 690.



Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

- a) Jakým způsobem by měly být oběti zapojeny do procesu tvorby rozhodnutí (zřejmě míněno meritorního)? [s. 25]
- b) Jakým způsobem soudy dohlízejí na trestní řízení? [s. 26]

Datum: 7. září 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....





