

# Hodnocení bakalářské práce

**Název práce:**

*Role vybraných prvků výchovy prožitkem v profilaci pedagoga volného času*

**Autor:** *Justina Ceeová*

**Vedoucí práce:** *Richard Macků*

V posuzované bakalářské práci studentka prokázala schopnost teoreticky zpracovat zvolené téma, tzn. popsat přínos výchovy prožitkem pro budoucího absolventa vysokoškolského studia PVČ, především jeho osobnostní formaci. Tuto bakalářskou práci tvoří jedna – teoretická – část pro jejíž zpracování studentka využila dostatečné množství informačních zdrojů – jak tištěných, tak elektronických (kromě 4. kapitoly, kde užívá převážně jediného zdroje).

Celá struktura práce je přehledně představena už v jejím Úvodu, kde jsou (i když nepřímo) vymezeny i cíle této bakalářské práce. V první kapitole studentka vymezuje nejdůležitější termíny související s problematikou výchovy prožitkem i pedagogikou volného času. Druhá až čtvrtá kapitola pojednává o výchově prožitkem - základních teoretických modelech, principech a osobnosti instruktora. Pátá a šestá kapitola je zaměřena na popis profilace pedagoga volného času a analogicky ke čtvrté kapitole i na jeho osobnost. V sedmé a osmé kapitole autorka představuje koncept klíčových kompetencí a jejich vztah k výchově prožitkem. Tato část práce je stěžejní - autorka zde na průniku kompetencí vyžadovaných po pedagogovi volného času a kompetencí rozvíjených pomocí výchovy prožitkem konstatuje přínos zážitkových aktivit v průběhu odborné profilace pedagoga volného času. Blíže však nespecifikuje důvod výběru konkrétních kompetencí. Na závěr textu jsou uvedeny nejzásadnější limity a přednosti výchovy prožitkem.

Popsanou strukturu práce považuji za logickou, nicméně přehledněji by působilo spojení druhé a čtvrté kapitoly, stejně tak kapitoly č. 5 a 6. by mohly být pouze dílčí součástí jedné větší kapitoly. Pasáž o limitech a přednostech výchovy prožitkem by čtenář hledal spíše jako součást druhé kapitoly. Vysvětlování některých pojmů je na úkor přehlednosti práce a ukazuje se tak nevyužití plného potenciálu první, terminologické, kapitoly. Struktura bakalářské práce vyvolává dojem, že studentka uvažuje především kompetence, které člověk nabývá jako instruktor výchovy prožitkem, nikoliv i jako její účastník (což je jistě častější varianta kontaktu s výchovou prožitkem v průběhu studia).

Námětem pro diskusi při obhajobě práce může být základní přístup, se kterým autorka práci vypracovala - tedy přesvědčení, že vysoká škola by měla kromě odborné profilace poskytovat také profilaci osobnosti studenta. Dalším diskutabilním vyjádřením je označení výchovy prožitkem jako pojmu širšího než je zážitková pedagogika (kap. 1.3). Jistě existují rozdílné názory na to, zda je širší oblast konkrétních činností nebo jejich teoretické reflexe. Stejně tak nesouhlasím s označením „výchova prožitkem“ neboť autorka v celé práci uvažuje o této výchově sice jako o uměle navozených prožitcích, ale také o jejich reflexi a celkovém uchopení. Podle definic jednotlivých terminů (v kap. 1) by se tedy správně mělo jednat o „výchovu zážitkem“.

Až na drobné výjimky práce splňuje obecné formální požadavky, které se řídí tzv. *Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU*. Práce je po stránce úpravy zpracována na standardní úrovni (pěkná grafická úprava, minimum překlepů apod.). Počet stran mírně převyšuje stanovený limit - vzhledem k velkému řádkování poznámek pod čarou a zařazení přehledu akreditačních materiálů z jednotlivých fakult přímo do textu však toto není závadou.

Ve zpracování bibliografických citací se jen výjimečně objevují drobné nedostatky (v poznámce 18 chybí „Srov.“ apod.).

Stylistické zpracování práce hodnotím rovněž jako velmi dobré. Autorce bych však doporučoval omezit užívání ukazovacích zájmen (tím, tímto - např. kap. 1.1, str. 9) - v textu by pak bylo možné lépe se orientovat.

Celkově hodnotím obsahovou i formální úroveň práce jako velice dobrou a práci hodnotím za přínosnou, proto ji rád doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnocení známkou výborně.

Studentce přeji hodně štěstí u obhajoby její práce i v průběhu dalších částí SZZ.

V Českých Budějovicích 24. května 2009



Mgr. Richard Macků, DiS.  
Katedra pedagogiky, TF JU  
vedoucí práce