

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autor práce: Alena Skuhrovcová
Název: VOLNÝ ČAS NA KŘIŽOVATKÁCH FILOZOFIE A NÁBOŽENSTVÍ. MOŽNÉ ODPOVĚDI NA OTÁZKU: PROČ JE OBOR PEDAGOGIKA VOLNÉHO ČASU NA TEOLOGICKÉ FAKULTĚ
Akademický rok: 2008/2009
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Oponent: Doc. Michal Kaplánek, Th.D.

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 43 stran.¹

Práce má dobrou grafickou úroveň, odkazy na prameny jsou uváděny ve správné formě a smysluplně. Formulačně jazyk práce splňuje požadavek srozumitelnosti. Drobné chyby se vyskytují zřídka, například v Obsahu, kdy části 1, 3 a 4 mají za názvem dvojtečku (tak i v textu), na s. 7 se vyskytuje v prvním odstavci malé písmeno na začátku věty a rovněž na tomto místě by bylo asi vhodnější namísto „platónovská“ užívat „platónská“.

Předkládaná práce je členěna do dvou hlavních kapitol, jimž předchází Úvod. V něm autorka vysvětluje své otázky, které ji vedly ke zvolenému tématu, ozřejmuje metodu a strukturu práce. Hlavní cíl práce je zřetelně formulován: „...projasnit vztah mezi volným časem na straně jedné a náboženstvím a filozofií na straně druhé, ukázat, co tyto pojmy propojuje.“ (s. 5).

V první kapitole sleduje autorka dějinný vývoj vnímání volného času. V prostředí antické kultury si všímá například pojmů *scholé* a *paideia*, z období středověkého upozorňuje na význam pojetí rozumu jako *intellectus* a *ratio*. Zde autorka využila publikaci J. Piepera *Leisure. The basis of culture*. Novověký přístup k problematice volného času pak ukazuje na myšlení F. Bacona, M. Webera a H. Forda. Doplnuje výkladem vztahu k práci v pojetí socialistickém a komunistickém.

V další části nastiňuje autorka postmoderní situaci člověka a možné cesty pomoci. V odrazu situace aktivity, úsilí a práce pak ukazuje pilíře volného času dle Pieperova pojetí. V závěru této kapitoly hovoří autorka o pozici náboženství v této problematice: „Náboženství tedy může mít odpověď na otázku: jak opravdově být ve volném čase?“ (s. 40) Zde je možné diskutovat o významu onoho „může mít“, neboť by asi bylo vhodnější vyjádření „může vést / ukazovat / směřovat k odpovědím a odpovědnosti za bytí / život ve volném čase...“, neboť není smyslem náboženství předkládat již ucelené odpovědi tak, jak to činí ideologie různého druhu.

Závěr práce přináší konsekventní hodnocení přínosu bakalářské práce.

Autorka prokázala porozumění zkoumané problematice.

Jako vedoucí práce velmi pozitivně hodnotím rovněž zaujetí pro téma po celou dobu přípravy bakalářské práce. Studentka téma pravidelně konzultovala a samostatně pečlivě promýšlela. Práci jsem přečetla se zaujetím a považuji ji za velmi podnětnou.

Předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na daný typ vědeckého pojednání.

Bakalářskou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: výborně (1)

V Praze dne 19. května 2009

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

¹ Počítáno do „Závěru“ včetně; celkem práce obsahuje 47 číslovaných stran.