

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra ŠAGÁTOVÁ
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Ladislav KARDA
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: **Základní předpoklady bezpečného úniku osob z objektu**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální—zdařilá
2. Logická—systémová
3. Logická—tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využívat ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- | | |
|---------------|---------------------------------------|
| 1. Stylistika | a) v ý b e r n á |
| | b) v e l m i d o b r á |
| | c) d o b r á |
| | d) n e v y h o v u j í e í |
| 2. Gramatika | a) v ý b e r n á |
| | b) v e l m i d o b r á |
| | c) d o b r á |
| | d) n e v y h o v u j í e í |

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. ~~n e m á m~~
2. mám tyto:

V práci je málo uplatněn vlastní názor na problematiku evakuace osob a jsou pouze popsány způsoby evakuace z jednotlivých druhů budov, jak je uvádí právní a technické předpisy.

Další hodnocení:

Název práce obecně umožňuje rozbor evakuace osob z objektu z důvodu jakýchkoliv mimořádných událostí, ale vymezení evakuace právními předpisy v úvodu práce naznačuje, že se jedná pouze o evakuaci objektovou v případě požáru, což práce nerespektuje. V případě širšího vnímání evakuace by bylo nutné na začátku práce tyto způsoby evakuace popsat a rozdělit. V opačném případě jsou statě pojednávající o plošné evakuaci nesouvisející s textem a do práce nepatří.

Cíl práce byl naplněn pouze částečně, protože práce neobsahuje zhodnocení evakuace osob z různých budov a ani návrh dalšího možného zdokonalení činností při evakuaci osob.

V seznamu použité literatury (správně „seznam použitých zdrojů“) nejsou uvedeny citace všech předpisů, např. chybí vyhl. č. 202/99 Sb., nařízení vlády č. 11/2002 Sb., ČSN 73 0834, ČSN ISO 3864 a další.

V některých částech práce text článku neodpovídá uvozující větě, např. 4.5.2. V textu je množství gramatických chyb, nepřesností (vyplývajících zřejmě ze spěchu při zpracování práce) a přepis některých cizích slov je špatný („permanentní“).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ~~a n o~~
2. ~~n e~~

Navrhovaná klasifikace:

1. ~~v ý b e r n ě~~
2. ~~v e l m i d o b ř e~~
3. ~~d o b ř e~~
4. ~~n e v y h o v ě l~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Navrhněte další možné zdokonalení evakuace osob z jednotlivých typů budov uvedených v práci.

Datum: 20. května 2010

Podpis oponenta bakalářské práce

