

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **DANA MACÁLKOVÁ**

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE

Oponent bakalářské práce: **MgA. PETR KADLEC, PhD.**

Katedra: **RADIOLOGIE A TOXIKOLOGIE**

Název bakalářské práce: **PŘÍJEM A DISTRIBUCE HUMANITÁRNÍ POMOCI ZA KRIZOVÝCH SITUACÍ**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující



## Viz. příloha č. 1

### Další hodnocení:

Řešená problematika je zcela jistě v současné době aktuální tematikou. Je zde uveden cíl práce s následnými předpokládanými hypotézami. Autorka v rámci úvodu uvádí, že neexistuje potřebná literatura řešené oblasti. Uvedená práce by měla být například rozšířena o Ženevské konvence a dodatkové protokoly, o knižní publikaci - Humanitární charta a Minimální standardy pro humanitární pomoc a další.

V návaznosti je zmíněno o humanitární pomoci formou nabídky pracovních sil, techniky a služeb (str. 12), kde uvádí nabízenou pomoc formou dobrovolníků jako pracovních sil k likvidaci následků způsobených krizovou situací. Vysvětluje, že po dobu prací jsou tyto osoby zabezpečeny nezbytnými potřebami (například ubytování, strava a další). Naznačuje, že uvedené problémy mohou být na úkor postiženého obyvatelstva. Zde je důležité připomenout, že existuje „Zákon o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů“ (198/2002 Sb. – ve Vymezení pojmů § 2, §3, §7 a §8), které tyto činnosti upravuje.

Dále označuje důležitým problémem pracovní právní postavení osob poskytující služby k likvidaci následků způsobených krizovou situací nebo mimořádnou událostí. Ale je nutné si uvědomit, že tuto oblast řeší „Zákon o krizovém řízení a o změně některých zákonů“ (240/2000 Sb. v § 29 Práva a povinnosti právnických a fyzických osob) a „Zákon o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů“ (239/2000 Sb. - v § 29 Náhrada na omezení vlastnického nebo uživatelského práva, poskytnutí věcné a osobní pomoci).

Zpracovatelka v práci vhodně charakterizuje humanitární pomoc od nevládních neziskových organizací. Dále konstatuje, že je důležité zřizovat sklady humanitární pomoci v místech, kde již existuje určitá zkušenost (například budovy vybavené železniční vlečkou, manipulační vozíky, zaškolený personál a další). Ve třetí otázce dotazníku se zjišťuje vědomost poskytnutí balíčku humanitární pomoci od Správy státních hmotných rezerv (SSHR). Výsledky ukazují na aktivitu tohoto ústředního orgánu státní správy, který zve do svých skladů zainteresované pracovníky z jednotlivých krajů a seznamuje je s požadovaným vybavením a technikou.

V návaznosti je správně uvedeno, že součástí krizového štábu by měla být dokumentace, do které budou pracovníci průběžně zapisovat nabízenou humanitární pomoc. Na druhou stranu je vhodné zmínit, že se v současnosti připravuje software (KRISKOM), který se zabývá problematikou vyžadováním prostředků a jejich disponováním a to na různých úrovních při řešení krizové situace.

K potvrzení a dosažení výsledků byly použity informace získané z dotazníků. Dotazník byl rozeslán 17. obcím v Jihočeském kraji. V kapitole – Diskuse (5) je uveden pojem anketa, který nemá potřebnou vypovídající hodnotu. Místo uvedeného by bylo vhodné zařadit sociologický průzkum.

Po jazykové a stylistické úrovni je práce vyhovující, ale někdy jsou některé formulace méně vhodné například „přírodní katastrofa“ (správně živelní pohroma – str. 42), „člověk by žasl“ (str. 45) a další. V textu je uveden nejednotný způsob psaní velkých a malých písmen (například str. 34).



**Formální stránka** práce s malými výhradami odpovídá požadavkům. V práci chybí seznam zkratk. V textu chybí odkazy na přílohy a v malé míře se vyskytují překlepy slov v textu. V některém případě odkaz v literatuře odkazuje na univerzální internetovou stránku, odkud je obtížné příslušnou literaturu zjistit.

Uvedená bakalářská práce řeší aktuální a společensky prospěšné téma a je určitým přínosem v praktické využitelnosti zainteresovaným subjektům krizového řízení a územního plánování.

Cíl práce a naplnění hypotéz byl podle mého názoru nakonec splněn.

Celkově hodnotím diplomovou práci jako velmi dobře zpracovanou, v oblasti krizového řízení přínosnou a prakticky i teoreticky plně využitelnou.

**Otázka k ústní obhajobě práce:** V rámci práce jste uvedla osobní zkušenost s povodněmi ve vaší obci. Jaká byla zkušenost s poskytováním dobrovolné pomoci a výdejem humanitární pomoci občanům postiženým povodní?

V Lázních Bohdaneč 21. května 2010

pplk. Mgr. Petr Kadlec, Ph.D.  
Institut ochrany obyvatelstva



