

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Využití výtvarné tvorby ve volném čase dětí**
jméno autora/ky: **Eva Chloupková**
studijní obor: **Pedagogika volného času**

Obecná hodnocení

Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

Zaměření práce:

- A) práce má část teoretickou i empirickou
- B) práce je teoretická

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce byl naplněn částečně
- C) cíl práce nebyl naplněn

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

B - rozsáhlejší

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

B - 10

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

B

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

B

Citace:

- A) splňují normu ISO 690
- B) nespĺňují normu ISO 690

Hodnocení

B

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

B

Jazyková úroveň práce:

- A) práce neobsahuje gramatické chyby
- B) práce obsahuje gramatické chyby

A

Stylistická vypělost práce:

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské/diplomové práce

B - část

C - část

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

B

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

B

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

B - popis technik

další hodnocení práce:

- Zásadní nedostatek práce vidím v problematice práci se zdroji. Autorka absolutně popřela zásady práce s citacemi a v celé práci jich najdeme jen 7 a tudíž můžeme usuzovat na dvě věci, buď je autorčina práce celá novátorská, nebo zdroje vykrádá.
- V seznamu použitých zdrojů nalézáme 10 zdrojů, otázkou je, zda použitých, což zároveň považuji za nedostatečný počet pro bakalářskou práci.
- Z textu je rozhodně cítit nasazení autorky pro toto téma, je proto škoda, že téma nezpracovala kvalitněji. V úvodu píše o tom, že nemá arteterapeutické vzdělání, ale téměř celá teoretická část práce je o diagnostice a interpretaci dětské kresby, často s příliš jednoznačnými výklady.
- Stylisticky se některé kapitoly podobají spíše poznámkám, bez uvedení kontextu.
- V práci nenalézám odpověď vztahující se k názvu práce – využití výtvarné tvorby ve volném čase dětí. Možná částečně v kapitole 2.11.
- Abstrakt práce, ani koncipování praktické části práce neodpovídá požadavkům na bakalářské práce.
- Problém je i s formulací cíle práce, který nalezneme formulovaný až v závěru práce a jakési jeho náznaky v úvodu práce, kde ale nalezneme i cíl jiný.
- Cíl práce (*zjistit, jak funguje práce s dětmi, praktické řešení a plnění úkolů, které jsem si pro ně doma připravila*) neodpovídá nárokům na bakalářské práce zpracovat teoreticky a prakticky zvolené téma.
- Výstupy práce nalézáme formulované v obecnější rovině v závěru práce, dle mého názoru právě ty měly být podrobně rozpracovány.
- Na práci je ale třeba ocenit autorčinu práci se čtyřmi technikami užitými s dětmi, ale bohužel nedošlo k vytěžení realizace těchto technik.

Předloženou práci: **nedoporučuji** k obhajobě.

v Č. Budějovicích dne 25.5.2009


.....
Markéta Elichová