

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lenka Kvíderová
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Karel Bílek, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	
<i>Název bakalářské práce:</i>	Biologické zbraně a připravenost složek IZS na biologický útok
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Mimořádně aktuální</u>Aktuální pro danou oblastUžitečné a prospěšnéStandardní úroveňNeobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněnVhodně zvolený cíl, který nebyl naplněnNevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">Originální – zdařiláLogická – systémová<u>3. Logická – tradiční</u>Pro dané téma tradičníPro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">Vynikající, použity dosud neběžné pramenyVelmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u>Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>Odpovídá nutnému doplnění textuNedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Originální, inspirativní názory</u>Ne zcela běžné názoryVlastní názor argumentačně podpořenýVlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u>Práci lze uplatnit ve výuceVhodná pro publikováníPráci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Výborná</u>Velmi dobráPřijatelnáNevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V práci je na stranách 6, 38 a 80 chybně citovaný zákon č. 281/2002 Sb. Dále si myslím, že by si tato jinak kvalitní práce, zaslouhovala seznam zkratk, např. použitý termín LD₅₀ není v práci vysvětlen vůbec.

Další hodnocení:

Autorka práce si zvolila aktuální téma zneužití biologických zbraní ve vztahu připravenosti složek IZS v ČR. Práce má klasické členění vědecké práce a jednotlivé kapitoly jsou obsahově a rozsahem vyvážené. Kapitola Současný stav popisuje vybrané B-agens, klíčovou legislativu v oblasti biologických agens, IZS atd. V této kapitole by měly být některé uvedené informace podpořeny citacemi, v několika případech se tak nestalo. Cíle práce byly jasně stanoveny a také naplněny. Hypotéza byla formulována stručně a jasně. Metodika popisuje tvorbu dotazníku, který byl následně využit pro zodpovězení hypotézy. Studentka projevila aktivitu tím, že iniciovala několik schůzek s odborníky IZS, čehož si cením. Kapitola Výsledky přehledně shrnuje jak textem, tak pomocí grafů informace, které byly získány pomocí dotazníku. V kapitole Diskuse jsou výsledky částečně diskutovány s dostupnou literaturou. Autorka zpracovala aktuální téma a prokázala schopnosti samostatné vědecké práce. Předkládanou bakalářskou práci proto doporučuji, aby byla přijata k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ad str. 11 - v kapitole 1.2 jsou viry a mikroskopické houby uvedeny jako bakteriální agens resp. mohla by autorka vysvětlit pojem bakteriální agens?

Ad str. 19 – jak si autorka vysvětluje poměrně veliké rozmezí množství spor *B. anthracis* nutných k infekci?

Ad str. 32 – mohla by autorka práce vysvětlit termín LD₅₀?

Datum: 21. 5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....