

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: *Adela Pokorná*  
Studijní obor: Radiologický asistent  
Oponent bakalářské práce: *Ing. Jan Singer, CSc.*  
Katedra: *IKLZ*  
Název bakalářské práce: *Radiační záření pacientů při rtg vyšetření plic*
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
 2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
 3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
 2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
 1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:  
1. Výborná  
 2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

viz příloha

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
 2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

..... Diagnostické referenční úroveň má být chápána  
..... jako „horní“ optimalizační hodnota. Má být definována též „spodní“  
..... optimalizační hodnota a v případě že ano, tak jakým způsobem?  
.....

Datum: 19.8.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Posudek bakalářské práce - příloha

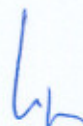
## Radiační zátěž pacientů při rtg vyšetření plic

Autorka: Adéla Pokorná

Po odborné stránce je tato práce vynikající, avšak při zpracování do tištěné formy bakalářské práce se autorka nevyhnula několika nepřesnostem:

- Princip optimalizace ochrany je vlastně principem, na kterém je tato práce postavena a tedy by bylo na místě bližší vysvětlení tohoto principu (např. na str. 17 viz citovaná publikace ICRP 103 apod.).
- V některých případech chybí odkazy na citace jako např. v tab. č. 1, 3, obrázcích v metodice apod.
- V metodice chybí kompletní postup ozařování, měření a vyhodnocení, postup je často popisován v kapitole „Výpočty“, kam nepatří.
- V kapitole „Výpočty“ je rovněž již prováděna diskuze, která patří do kapitoly „Diskuze“ a proto je rozsah této kapitoly malý.

České Budějovice, 19.8.2010



Ing. Jan Singer, CSc.

