

Hodnocení bakalářské práce

Název práce:

Volný čas středoškolské mládeže

Autor: *Zdenka Vernerová*

Oponent: *Richard Macků*

V posuzované bakalářské práci studentka prokázala schopnost teoreticky zpracovat zvolené téma, tzn. charakterizovat volný čas mládeže - jejich oblíbené aktivity a překážky, které jim v uskutečňování takových překážek brání. Tuto práci tvoří jedna – teoretická – část pro jejíž zpracování studentka využila dostatečné množství informačních zdrojů – jak tištěných, tak elektronických.

První kapitulu pojala autorka poměrně široce - snaží se v ní charakterizovat mládež a to z několika pohledů, převládá však popis z pohledu vývojové psychologie. Vzhledem k širokému tématu této kapitoly jsou si některé její části obsahově poměrně vzdálené (např. pasáž o Pedagogice volného času). Pro větší přehlednost bych proto raději volil kratší konkrétněji zaměřené kapitoly. Kladně hodnotím snahu autorky věnovat se i činnostem ve volném čase, které by mládež ráda vykonávala (nikoliv v současnosti vykonává) - takový pohled na trávení volného času je méně běžný a přesto pro práci Pedagoga volného času zcela nezbytný.

Přestože jsou v práci uvedeny výsledky poměrně komplexních výzkumů Saka, Žumárové a dalších, chybí celistvější pohled na vývoj trávení volného času mládeže a porovnání výsledků v jednotlivých časově vzdálenějších obdobích (naznačeno pouze stručným shrnutím na str. 37). V tomto smyslu práce nepůsobí komplexně, ale spíše jako jakási obecná sonda do problematiky. Závěr práce opět obsahuje jen stručné shrnutí, práce tak částečně postrádá kritický pohled autorky na problematiku. Velice kladně naopak hodnotím srovnání několika definic volného času. Na str. 26 studentka na základě literatury uvádí, že pedagogickou činnost související s volným časem můžeme chápat dvěma způsoby - jako výchovu ve volném čase a výchovu k volnému času, o které autorka uvádí, že má spíše informační funkci. To je poměrně zužující pohled. Diskuse o dalších pojetích výchovy k volnému času však může být vhodnou součástí obhajoby této práce.


Kromě několika složitějších formulací v Úvodu je práce vypracována na dobré stylistické úrovni s minimem gramatických chyb. Vtipně může působit formulace na str. 34 („...náruživý čtenář se dívá na televizi méně a obráceně“). V kapitole 3 autorka hovoří o způsobech trávení volného času, což v určitých případech může být zavádějící (např. str. 23, 3. odstavec) - přestože se kapitola jmenuje VČ středoškolské mládeže, bylo by přesnější v textu uvádět celé toto sousloví (volný čas mládeže, nikoliv jen volný čas).

Až na některé výjimky práce splňuje obecné formální požadavky, které se řídí tzv. *Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU*. Práce je zpracována na standardní úrovni jak po stránce rozsahu a správného zpracování bibliografických citací, tak i úpravy (přestože text nezarovnaný do bloku a bez dělení slov na konci řádků nepůsobí hezky). Vyskytuje se jen malé množství překlepů (např. „volného času“ na str. 28).

Celkově hodnotím obsahovou i formální úroveň práce jako dobrou, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou velmi dobře.

Studentce přeji hodně štěstí u obhajoby její práce i v průběhu dalších částí SZZ.

V Českých Budějovicích 17. srpna 2009


Mgr. Richard Macků, DiS.
Katedra pedagogiky, TF JU
oponent