

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Blahníková Kateřina</b>
<i>Studijní obor:</i>	Radiologický asistent
<i>OPONENT Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Ladislava Janoušková, CSc.
<i>Katedra:</i>	Radiologie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Srovnání klasické katetrizační angiografie s CTAG, přínosy a nedostatky obou metod včetně radiační zátěže</b>
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Aktuální</li><li><b>2. Užitečné a prospěšné</b></li><li>3. Standardní</li><li>4. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><b>2. Logická – systémová</b></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li><b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b></li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li><b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b></li><li>3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Výborná</b></li><li>2. Přijatelná</li><li>3. Nevyhovující</li></ol>



Jazyková stránka:

1. **Stylistika**
  - a) **výborná**
  - b) velmi dobrá
  - c) nevyhovující
2. **Gramatika**
  - a) **výborná**
  - b) velmi dobrá
  - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Autorka předkládá srovnání vyšetření mozkových tepen pomocí klasické katetrizační angiografie s CTAG, zejména s ohledem na radiační zátěž obou metod. V práci autorka použila aktuální prameny, prokázala znalost metody výpočtu radiační zátěže i statistického zpracování, výsledky zpracovala do přehledných grafů a tabulek. Bohužel některé grafy a tabulky mají příliš obecný název, ze kterého jasně nevyplývá jejich obsah. Jazyková stránka práce je jak po stylistické, tak i po gramatické stránce výborná.

Drobné připomínky mám např. k tomu, že v při uvedení DPL u jednotlivých vyšetření by mělo být vedeno, zda jde o součet a z čeho se skládá (vyšetřovací techniky – použité programy, např. Control Scan, Base, Cerebrum, Premonitoring, Angio Head), dále např. v kapitole „3. Metodika ...“ a ani v kapitole „4. Výsledky“ jsem nenašla celkový počet CTAG vyšetření, vyplývá pouze z Přílohy 17.

Nicméně je zřejmé, že práci autorka zpracovávala samostatně a pečlivě, věnovala jí velkou pozornost čas a prokázala znalost problematiky. Proto jí i přes tyto připomínky navrhuji výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Z čeho se skládaly hodnoty DPL, uvedené v práci
2. Výsledky, uvádějící vyšší hodnoty radiační zátěže u CTAG, nejsou na různých pracovištích srovnatelné, mohou být i obrácené. Jaké faktory je ovlivňují?

Datum: 25. 5. 2010

Podpis oponenta .....

