

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Stránská, Marta, DiS.
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer
Katedra: KRA
Název bakalářské práce: Vliv těžby a zpracování uranové rudy v oblasti Dolní Rožinky na okolní prostředí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce dává dobrý přehled vlivu těžby a zpracování uranové rudy, zvláště v oblasti Dolní Rožinky, na okolní prostředí. Cíl práce a hypotézy jsou jasné. Metodika je adekvátně popsána, i když chybí u rovnicí (1) – (4) vysvětlení veličin H_x atd. Ty přijdou až ve kapitole 4 „Výsledky“. Tento kapitol je také dobře rozpracován, jen v obr. 1 a 2 má být $\mu\text{Sv}/\text{rok}$, a nikoliv mSv . Diskuze není příliš dlouhá, ale dostačující, a závěr obrací se na hypotézy, z kterých docela ospravedlnitelně jedna se nepotvrdila, druhá se potvrdila.

.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vaše rovnice (1) nepočítá s tím, že i stavební materiály vytvoří určitou vnější gama expozici. Můžete nám dát odhad efektivní dávky z tohoto zdroje?

.....
.....

Datum: 12.5.2010 Podpis oponenta bakalářské práce: 