

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: František Buček
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: MUDr. Ladislav Šabata, katedra radiologie a toxikologie ZSF JU
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Rozvoj oboru nukleární medicína (didaktický program)

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zvolené téma je extrémně náročné na sběr dat a není v silách jednoho posluchače jej zvládnout v celé šíři – to se odráží v nevyrovnané úrovni textu – části textu zachází do velkých podrobností, jinde jsou jen velmi stručné údaje (např. údaje o přístrojích). Poněkud zavádějící je však název – obsah se totiž týká jen československé nukleární medicíny, nikoliv nukleární medicíny jako takové.

Na str. 28. kapitola 1.3.3.2 Scintilační kamery – většina textu je ve skutečnosti směs údajů o jednoduchých scintilačních sondách nebo o scintigrafech, jen krátce na konci kapitoly je popis scintilačních kamer.

Str. 38: přežívání a lokalizace destrukce erytrocytů- dnes se v klinické praxi používá jen ^{51}Cr , nikoliv izotopy Fe.

Str., 45: Vyhláška č. 214/1997 Sb. O zabezpečení jakosti je nahrazena vyhláškou č.132/2008 Sb. O systému jakosti

V anglické anotaci v překladu názvu VÚPJT: místo Nuclear Technical Apparatuses je vhodnější Nuclear Technique nebo Nuclear Technology Apparatuses (případně Equipments) Celkově hodnotím odvedenou práci pozitivně, minimálně jako zachycení určitého časového úseku vývoje oboru, po doplnění a zestručnění by byla vhodná k publikování. Příložený didaktický program na CD by bylo částečně možno použít i ve výuce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Které faktory ~~faktory~~ byly rozhodující pro rozvoj oboru nukleární medicína do dnešní podoby.

Datum:16.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....
