

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Olga Maňasová
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: MUDr. Ladislav Šabata, katedra radiologie a toxikologie ZSF JU
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Vliv nového stínění pozitronových radiofarmaka na snížení radiační zátěže pracovníků ONM-PET centra

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- Logická – systémová
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- Velmi dobré, funkční
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- Vlastní názor argumentačně podpořený
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- Práci lze uplatnit v praxi
- Práci lze uplatnit ve výuce
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

1. Seznam literatury vůbec neodpovídá citační normě ČSN (převrácené pořadí – má být autor-název práce, u části citací chybí rok vydání, nejsou uváděny ISBN)

2. Pro výpočet finančního ocenění očekávaného snížení ozáření je použito kolektivní ekvivalentní dávky místo kolektivní efektivní dávky – tedy v rozporu s textem na str. 18-19 a §17 vyhlášky 307/2002 Sb. (chybí přepočtení pomocí tkáňového váhového faktoru, který pro kůži je 0,01) – nebyl správně splněn druhotný cíl práce.

Další hodnocení:

V textu jsou ojedinělé překlepy. Na str. 9. v kap. 2.2.2 jsou chybně uvedeny neutrony mezi nabitými částicemi. V seznamu vyhlášek (str. 17) je uvedena již zrušená vyhláška 214/1997 Sb. místo poslední vyhlášky 132/2008 o systému jakosti. Opakovaně chybný odkaz citace atomového zákona (str. 17-19) na (4), pod tímto číslem v seznamu literatury je vyhláška 307/2002. Na str. 15. chybně uvedeno, že poslední novelizace zákona 18/1997 Sb. byla provedena zákonem 13/2002 Sb. (byla provedena ještě v dalších letech opakovaně). V anglickém abstraktu ne zcela vhodné termíny: „radiation load“ – lépe je „radioation dose“ nebo „burden“, překlad efektivní dávky jako „efficient“ má být „effective“ (chyba obvyklá u profesionálních překladatelů, kteří nejsou obeznámeni s odbornou terminologií)

Celková úroveň až na výše uvedené nedostatky je velmi dobrá a užitečná pro plánování nových pracovišť PET - základní cíl byl naplněn. Pro výše uvedené zásadní připomínky však nemohu navrhnout klasifikaci výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověněl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 16.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....
