

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta:** Petra Svobodová  
**Studijní obor:** Radiologický asistent  
**Oponent bakalářské práce:** MUDr. Ladislav Šabata, katedra radiologie a toxikologie ZSF JU  
**Katedra:** Radiologie a toxikologie  
**Název bakalářské práce:** **Lymfoscintigrafie – možnosti detekce sentinelové uzliny**

**Volba tématu:**

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

**Cíl práce a jeho naplnění:**

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

**Struktura práce:**

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

**Práce s literaturou:**

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

**Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

**Přínosy bakalářské práce:**

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

**Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

**Formální stránka:**

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Vlastní výsledky práce v kapitole 4 jsou nepřehledně uspořádané (není optimální optická vazba tabulek a grafů), není zřejmé jaký je vztah údajů v tabulce 5 (str. 50) k údajům v tabulce 4 a proto není možno potvrdit správnost závěru na straně 57 (nebo je myšleno pozitivitou scintigrafickou i sondovou jen detekce v axile? - to však nikde není napsáno) Není žádný údaj o detekci sondou u melanomu – proč? – není tedy cíl splněn pro sentinelovou uzlinu u melanomu (v cíli práce není stanoveno omezení na karcinom prsu)

Další hodnocení:

Pěkně dokumentováno obrazy, občas však text k obrázku je až na další straně (str. 38 a 39) Opakovaně chybně odkaz u textu o sentinelových uzlinách (str. 19,20 a 21) na literaturu (5) – Dylevský... místo (6) – Fait....

Na straně 30 chybí u tabulky 2 citace zdroje, ač to v tomto případě je podstatné. Celkově práci považuji za zdařilou v oblasti popisu lymfoscintigrafie a zvláště v popisu praktického provedení – vhodné pro výuku, méně zdařilé je vyhodnocení vlastních dat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete, k jakým uzlinám se vztahuje počet druhotně detekovaných sentinelových uzlin pomocí sondy u karcinomu prsu v tabulce 5 (jak nalezených tak i nedetekovaných)

Datum:16.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....  
