

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: **Běloch, František**
- Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce: **doc. Dr. rer. nat. Tiedo Zölzer**
- Katedra: **KRPA**
- Název bakalářské práce: **Dopravní nehody pod vlivem alkoholu a jejich sociální následky v teritoriu okrese Pelhřimov**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce začíná přehledem problematiky, tj. historií, popisem analytických metod, fyziologických účinků alkoholu a odpovídající legislativou. I když není zcela jasné, proč autor cituje celé odstavce z literatury místo aby popsal informace vlastními slovy; je úvod práce zpracován dobře: Kapitola 3 „Metodika“ je velmi krátká, zdroje dat mohly být detailněji rozepsány. Kapitola 4 je přehledná a celkem dobře zpracovaná, i když neobsahuje – jak autor sám píše v diskuzi – potřebnou informaci pro odpovědnostní analýzu. Další kapitola obsahuje více než 5 str. kasuistiky; která není bezprostředně spojena s výsledky. První část diskuze je na 2,5 str. popis sociálních následků dopravních nehod a na 6,5 str. řada tabulek o nákladech spojených s různými druhy nehod. Tyto uvedené informace jsou zajímavé, ale nepatří přímo do diskuze. Podle mého názoru mají tato data stejný smysl jako statistická data o počtu dopravních nehod. Na jedenácté straně kapitoly autor konečně začíná v diskuzi hovořit o vlastních výsledcích. Tento popis je srozumitelný a přehledný. Vysvětluje zde, že nemohl provádět odpovědnostní analýzu protože nejsou statisticky sledovány všechny údaje, které by byly nezbytné. Tato informace je uvedena i v závěru práce a autor navrhuje „doplnit metodiku Policie ČR pro shromažďování statistických dat: aby bylo možné objektivně stanovit míru negativního vlivu alkoholu na schopnost bezpečně se účastnit dopravy.“ Jedná se o důležitý návrh, který poukazuje na vlastní přínos práce pro praxi; i když hlavní hypotéza nemohla být potvrzena nebo vyvrácena.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
 3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 29.7.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

