

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tomáš KOCOUREK
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Ladislav KARDA
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: **Podmínky požární ochrany při projektování, uvádění do užívání a při provozu multifunkčních budov**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využívat ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) **nevyhovující**
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) **nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Některé věty nedávají smysl, což asi svědčí o spěchu při zpracování práce nebo nesoustředěnosti při její kontrole.

Další hodnocení:

Stylistika práce a stavba vět je na nízké úrovni, rovněž jsou v práci gramatické chyby. Použitá terminologie navozuje v některých případech dojem, že student dosud nezná základní pojmy. Text práce je nesourodý a tím se celá práce stává těžce pochopitelnou. V textu jsou používány slovní pojmy a obraty, které vychází z technických předpisů, ale nejsou vysvětleny. Používané výrazy jsou v některých případech slangové a jako takové nepatří do odborné práce. Za zamyšlení stojí údaj udávající, že pouze 35 % subjektů vlastnicích multifunkční objekty má instalováno zařízení pro zásobování požární vodou. Tento údaj se jeví jako nevěrohodný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak byste si představoval další spolupráci mezi majiteli (uživateli) multifunkčních objektů a složkami IZS, pokud nebudeme brát v úvahu zmíněná cvičení složek IZS.
2. Jakou funkci byste přiřadil ve spolupráci dalším základním složkám IZS, kromě HZS ČR, pokud se jedná o otázky zajišťování požární ochrany objektů.

Datum: 24.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce

