

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* MARTINA PETRÁŇOVÁ
- Studijní obor:* Radiologický asistent
- Oponent bakalářské práce:* MUDr. ILONA PALLOVÁ
- Katedra:* DIAGNOSTICKÉ ZOBRAZOVACÍ METODY PŘI ONEMOCNĚNÍ
- Název bakalářské práce:* DOLNÍCH MOČOVÝCH CEST U DĚTÍ.
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - ③ Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - ② Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - ② Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - ② Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - ② Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - ③ Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- ① Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - ③ Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

- 1) drobné nepřesnosti v obecné části práce  
(anatomické, patofyziologické nepřesnosti - chybi  
vliv přesnější kontroly při tvorbě práce)  
2) místy nepřesné formátování nadpisů, tabulek  
3) občas použitá skutečnost, která s danou tematikou  
nesouvisí (např. vlastnosti a účinky kontrast látky, ne  
otázky patologie prostaty)  
4) velmi dobrá a srozumitelná část praktická  
5) logické a věcné porovnání možných metod  
6) kvalitní obrazová dokumentace  
7) výborná úroveň použité literatury (odkazy)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

JE MOŽNÉ ZJISTIT DISPOZICI ČI PŘÍTOMNOST  
VUR JIŽ V RÁMEI PRÉNATALNÍ ULTRAZVUKOVÉ  
DIAGNOSTIKY ?

Datum: 12.5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce

12.5.2010

Pauler