JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Naděžda Štádlerová
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Olga Trpáková
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Klasické radiologické metody a jejich náhrada moderními CT, MR

Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

2. Gramatika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Autorka bakalářské práce nepřiznává citační zdroje.

Další hodnocení:

Nosná část práce je postavena na obsáhlém teoretickém základě, který mnohdy přesahuje nutné informace k zadanému výzkumu. Názvem prvního bodu obsahu práce nerespektovala pevně stanovené členění bakalářské práce. V teoretické části bych uvítala zhodnocení diagnostického přínosu při použití jednotlivých modalit vzhledem k vyšetřením uváděným ve výzkumu. U vyšetření kolene studentka srovnává počty RTG a MR vyšetření bez ohledu na diagnózu tak, jak stanovuje cíl práce. Toto je ovšem v rozporu s hypotézou, kde se hovoří o úrazech kolene. Co se týče vyšetření kosti skalní zobrazovacími metodami, lze výzkum akceptovat. U metodiky sběru dat i dodatečného zpracování, stejně tak u prezentace výsledků je použito velmi jednoduché formy. Slabou stránkou práce je diskuze, svým rozsahem i náplní. Vzhledem k tomu, že studentka neuvádí problémy se získáváním literatury k tomuto tématu, chybí srovnání nasbíraných poznatků s již publikovanými zdroji. Vyšetření kosti skalní dle Schüllera a Stenverse studentka mylně považuje za nestandardní vyšetření a unikátní druh zobrazení.
Zajímavé téma bylo zjednodušeně až povrchně zpracováno.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište provedení speciálních projekcí kostí skalních dle Schüllera a Stenverse a rentgenovou anatomii těchto projekcí. Vyjmenujte některé další specielní projekce kosti skalní.

Datum: 10. května 2010 Podpis oponenta bakalářské práce.....