

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Hana Stehlíková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Eliška Pešlová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Úroveň právního vědomí žáků vybraných škol v okrese Tábor ve vztahu k Úmluvě o právech dítěte
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <b><u>2. Aktuální pro danou oblast</u></b> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<b><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <b><u>3. Logická – tradiční</u></b> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b><u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <b><u>2. Velmi dobré, funkční</u></b> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b><u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <b><u>2. Velmi dobrá</u></b> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma současnosti. V teoretické části práce autorka analyzuje současný stav ochrany dětských práv. Některé kapitoly této části jsou však poněkud chaotické, a to 1.4 a 1.6.1, ve kterých autorka odbíhá od jednoho tématu k druhému. Praktická část je zaměřena na zjištění, jaké je povědomí studentů středních škol o Úmluvě o právech dítěte. Pro naplnění cíle práce je použita standardní metoda výzkumu. Zjištěné výsledky jsou pak vhodně zpracované do přehledných tabulek a grafů. Kladně hodnotím závěr práce, ve kterém autorka uvádí zajímavé návrhy na zvýšení právního povědomí studentů středních škol a na praktické uplatňování dětských práv samotnými studenty. Kladně hodnotím i práci s nejrůznějšími literárními zdroji v textu. V seznamu použitých zdrojů je však autorka neuvádí dle platné citační normy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je rozdíl mezi Úmluvou o právech dítěte a Světovou deklarací o přežití dětí, jejich ochraně a rozvoji?
2. Jaký je Váš názor na implementaci Úmluvy o právech dítěte v České republice?

Datum: 17. 5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Pešková* .....