

Hodnocení bakalářské práce

Název práce:

Volnočasové aktivity center Milíčův dům Jaroměř, Střelka Dvůr Králové nad Labem a integrace romské mládeže.

Autor: *Barbora Hvíždalová*

Oponent: *Richard Macků*

V posuzované bakalářské práci studentka prokázala schopnost zpracovat zvolené téma, tzn. pokusit se nalézt přínosy činnosti volnočasových zařízení v Jaroměři a Dvoře Králové nad Labem pro řešení nelehké situace Romů. Tuto práci tvoří dvě části – teoretická, pro jejíž zpracování studentka využila dostatečné množství informačních zdrojů (jak tištěných, tak elektronických) a část praktická, kde autorka zjišťovala zkušenosti a výsledky činnosti výše zmíněných středisek formou rozhovoru s jejich zaměstnanci.

První část práce autorka věnuje problematice integrace, na kterou navazuje pojednání o historii a původních zvycích Romů. V teoretických kapitolách (především v této první části práce) autorka vhodně doplňuje informace z různých zdrojů. Druhá část již pojednává přímo o zmíněných střediscích, bohužel tato stěžejní část práce se vměstnala jen do 7 závěrečných stran a to bez větší vazby na předcházející text (např. jen velice stručně je zmíněna problematika dodržování uvedených teoretických principů integrace v praxi). Závěr práce je velice stručný a postrádá obecnější úvahy a doporučení.

Celá práce je rozdělena do 9 kapitol; tato struktura se zdá jako vhodná a přehledná. Je třeba kladně ocenit, že v příloze autorka zveřejňuje původní podobu rozhovorů s pracovníky středisek.

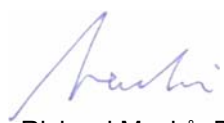
Po obsahové stránce má práce jen málo nesrovnalostí. V kapitole 6.2.2 autorka práce zaměřuje praktické výchovné činnosti, které jsou reflektovány jednotlivými vědními disciplínami s těmito vědami samotnými. Vznikají pak nesprávné formulace jako např. „hlavní náplní aktivit je...sociální pedagogika, pedagogika volného času...“ apod. Dále např. chybí dobové zařazení u popisu romských zvyků (kap. 3.2).

Až na výjimky práce splňuje obecné formální požadavky, které se řídí tzv. *Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU*. Práce je zpracována na standardní úrovni jak po stránce rozsahu, tak po stránce stylistické. Obsahuje jen minimum překlepů a gramatických chyb (např. na str. 19 vynechané písmeno ve slově „přeDcházeli“, navíc námluvy předcházeliY). Úprava práce je opět až na drobné výjimky na dobré úrovni - např. považuji za nevhodný odrážkový systém na str. 13 (pokud chceme zachovat přehlednost, bylo by vhodnější informace uvést do tabulky). Na této straně rovněž zcela chybí údaje o použitých zdrojích, přestože si je charakter informací vyžaduje. Ve zbyvajících částech práce jsou bibliografické citace uvedeny správně.

Celkově hodnotím obsahovou i formální úroveň práce jako dobrou, proto ji doporučuji k obhajobě.

Studentce přeji hodně štěstí u obhajoby její práce i v průběhu dalších částí SZZ.

V Českých Budějovicích 17. srpna 2009


Mgr. Richard Macků, DiS.
Katedra pedagogiky, TF JU
oponent