

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta :* **Denisa SUKOVÁ**  
*Studijní obor :* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce :* Ing. Jan Molek, CSc.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce :* **Využití rekvalifikací na úradech práce pro zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce**

Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění : **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce : **1. Originální – zdařilá**  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou : **1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce ( data, tabulky, grafy, přílohy ) :  
**1. Mimořádné, funkční**  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce : **1. Originální, inspirativní názory**  
**2. Ne zcela běžné názory**  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce :  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka : **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující



Jazyková stránka :

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci :

- 1. nemám**
2. mám tyto :

Další hodnocení:

Problematika rekvalifikace zabezpečovaná Úřady práce a její vliv na nezaměstnanost patří v současné době k velice často diskutovaným otázkám. Obsahem teoretické části, k níž nemám zásadní výhrady, je pojetí nezaměstnanosti, její druhy podle příčin, které ji vyvolávají, jakož i charakteristika dobrovolné a nedobrovolné nezaměstnanosti. Určitý nedostatek aplikační části, jejíž základem je výzkum orientovaný na hodnocení významu rekvalifikace uchazeči a zájemci o zaměstnání spatřuji v tom, že se opírá o zjištění získaná v jednom okrese (Úřad práce Strakonice) a chybí tudíž porovnání názorů respondentů s jiným okresem (Úřadem práce) a tedy jinou situací na trhu práce (o porovnání se zpracovatelka pokusila při kvalitativním šetření, provedeném s pracovníky dvou Úřadů práce). V aplikační části práce taktéž postrádám více „nápadů“ a „impulzů“ pro Úřady práce, orientovaných na zlepšení jejich práce v oblasti rekvalifikace.

Z hlediska celkové struktury práce a věcného obsahu jednotlivých kapitol lze konstatovat, že teoretická a aplikační část předkládané bakalářské práce je vyvážená a svou úrovní odpovídá požadavkům, na ní kladeným.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě :

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace : 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě :

Jaká opatření v řetězci uchazeč (zájemce) o zaměstnání – Úřad práce – firma by dle Vašeho názoru přispěla ke zvýšení účinnosti (snížení nezaměstnanosti a tedy i zájmu uchazečů a zájemců o zaměstnání) a efektivnosti rekvalifikace, zajišťovaných úřady práce?

Datum : 17.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce

