

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Zborníková**  
*Studijní obor:* Prevence a rehabilitace sociální patologie  
*Oponent bakalářské práce:* JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* **Trestná činnost mladistvých pachatelů**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná k publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
**3. Přijatelná**  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

1. Zákon číslo 218/2003 Sb. nabyl platnosti již v roce 2003, nikoli v roce 2004, neboť v tomto roce, konkrétně k 1. 1. 2004, nabyl účinnosti - s. 7.
2. Nesprávné a nedostatečné označení citovaných právních norem z hlediska jejich publikace (uvedeno Sbírkou – správně Sbírkou zákonů) – s. 14, 17.

#### **Další hodnocení:**

Trestná činnost mladistvých pachatelů je tématem dlouhodobě hojně diskutovaným, jemuž je prakticky neustále věnována pozornost odborné veřejnosti nejen na poli trestního práva. Zvolené téma práce proto nijak nevybočuje, avšak ve světle cílů, které si autorka kladla, tedy zjistit pohnutky mladistvých pachatelů k páčání trestné činnosti či jejich názor na alternativní tresty, přesněji trestní opatření, je příslibem k možným novým poznatkům.

Kvalifikantka při zpracování práce respektovala zadání a dosáhla vytýčeného cíle. Předložená práce je poměrně přehledná, věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení odpovídá standardu tohoto druhu práce, rovněž tak zvolený jazyk, u kterého však místy nelze přehlédnout určitou sníženou míru obratnosti použitých výrazů. Výtky je potřeba vznést i z obsahového hlediska, zejména při nepřesném výčtu trestních opatření (s. 20) a prakticky absentujícím výkladu ochranných opatření.

Požadovanou úroveň kvalifikační práce doplňují zařazené grafy vycházející z vlastního výzkumu autorky. Výzkumná metoda je hodnocena pozitivně, stejně jako část *Diskuze* a *Závěr*.

Neabsentují ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu, a to vesměs při dodržení citační normy ČSN ISO 690. Úroveň práce do jisté míry snižuje i struktura zdrojů, které byly při práci využity.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

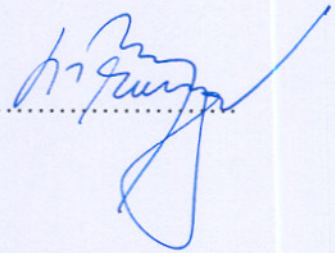
Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

- a) Využití trestu domácího vězení u mladistvých pachatelů.
- b) Rozdíly mezi zabezpečovací detencí a ochrannou výchovou.

Datum: 2. června 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters, positioned over the dotted line of the signature field.

