

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Zborníková
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	JUDr. Vladimíra Hájková
<i>Katedra:</i>	právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Trestná činnost mladistvých pachatelů
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. <u>Užitečné a prospěšné</u>4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Originální – zdařilá</u>2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. <u>Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. <u>Ne zcela běžné názory</u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Autorka předložila práci, která překračuje běžné standardy bakalářských prací. O tématu pojednává erudovaně a s přehledem. Téma práce, byť již bylo vícekrát obdobnými pracemi hodnoceno, je pojato zajímavě. Po formální stránce se jedná o práci velmi dobrou, psanou čtivou, kultivovanou češtinou a místy až přívětivě poetickým jazykem /např. „po právní spršce“. Členění textu je přehledné a úměrné jeho délce.

Autorka pracuje s velkým množstvím pramenů, které organicky kompiluje a doplňuje o vlastní názory. V tomto ohledu však autorčin vlastní pohled poněkud schází v části práce, která analyzuje právní úpravu soudnictví ve věcech mládeže a probační a mediační služby. Autorka dále zmiňuje britskou a holandskou právní úpravu, kterou bohužel dále nerozvádí. Taková komparace by však byla velmi cenná.

Práce velmi dobře a zasvěceně popisuje současnou relevantní právní úpravu v části první, zatímco část druhá, třetí a čtvrtá má sociologický charakter. Bakalářská práce tak stojí na rozmezí právní analýzy a sociologického výzkumu kriminality mladistvých. Oceňuji zvolené metody autorčina sociologického bádání. Zejm. polostandardizová interview jsou zajímavá a i přes poměrně malý vzorek respondentů /což však autorce nelze vzhledem k typu práce nikterak vyčítat/ mají svou vypovídací hodnotu. Obsáhlá část práce se věnuje statistickému zhodnocení různých aspektů kriminality mládeže. Zde je již zkoumaný vzorek větší /60 klientů PMS/, čímž se zvětšuje i hodnota autorčina bádání coby verifikačního experimentu vůči stanoveným hypotézám práce.

Autorka však místy přistupuje k poměrně unáhleným závěrům, které nemá dostatečně podloženy. Kupř. tvrzení, že „sport provozují soutěživí, tedy agresivnější lidé“ nemá v práci žádnou oporu /ani nelze říci, že by se jednalo o jakousi notorieta/. Není tudíž zcela namístě takto neodůvodněně spojovat zálibu ve sportu s agresivitou a tudíž častějším páčáním kriminality. Jiné závěry jsou však naopak nejen zajímavé a v autorčině práci verifikované,

nýbrž i vcelku překvapivé. Zde se jedná kupř. o zjištění, že provinění páchají i mladiství z funkčních /autorka užívá vlastního pojmu „klidných“/ rodin.

Nelze souhlasit s tím, byť se jedná o drobnou chybu, že se v práci potvrdila hypotéza č. 2, totiž, že „většina mladistvých pachatelů páchá provinění krádeže“. Z práce totiž plyne, že provinění krádeže páchá 25% mladistvých pachatelů. Čtvrtina celku není většinou. Jako vhodnější by bylo formulovat hypotézu kupř: „nejčastější provinění mladistvých pachatelů je krádež“.

Přes zmíněné výhrady hodnotím práci jako výjimečně zdařilou. Oceňuji autorčino nemalé úsilí při získávání dat a jejich následné zpracování. Z práce je zjevné, že autorka je nadaná studentka se schopností vlastního kritického myšlení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Je dán předpoklad, že by snížení věkové hranice trestní odpovědnosti, popř. její zrušení u zvláště závažných kriminálních činů, přispělo ke snížení kriminality mládeže?
2. Jaké jsou důvody pro uložení ochranné výchovy? Jaké je mezní trvání tohoto ochranného opatření a co konkrétně může být důvodem jeho prodloužení?

Datum: 04.06.2010

Podpis vedoucí bakalářské práce.....



