

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: **Eva Kratochvílová**

Název práce: **Uplatnění pedagoga volného času v domově pro seniory**

Zvolené téma se v současné době stává stále aktuálnější. I když profese pedagoga volného času je legislativně vymezena pro pedagogy definované zákonem č. 563/2004 Sb. o pedagogických pracovnících, získané potřebné kompetence jsou důležité i pro pracovníky domovů pro seniory, tedy v podstatě pro andragogy, příp. geragogy.

Autorka se zamýšlí nad uplatněním těchto odborných pracovníků v domovech pro seniory. Práci rozdělila na teoretickou a praktickou část. V úvodní kapitole vymezuje základní pojmy, se kterými dále pracuje. Obšírně se zabývá osobností a jejími změnami a specifiky ve stáří, připojuje demografickou charakteristiku z hlediska stárnutí populace a charakterizuje domovy pro seniory, včetně volnočasových aktivit v nich (byť v 6. kapitole používá termín „domovy důchodců“). Zároveň uvádí obsah pojmů volnočasové aktivity, resp. volný čas v souvislosti s věkovou kategorií seniorů – klientů domovů pro seniory.

V 5. kapitole „Pedagog volného času v domově pro seniory“ řeší i terminologický problém (str.22, odk.52), kdy legislativní pojem pedagog volného času vymezuje i pro aktivizační pracovníky – geragogy; tento pojem pak operačně používá v celé práci. Je to jedna z možností jak odstranit dosud nestabilizovanou terminologii v pedagogických a andragogických profesích.

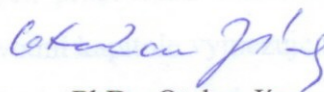
Teoretická část tvoří solidní základ pro východiska praktického zkoumání. Při jejím formulování osvědčila autorka schopnost pracovat s prameny a nacházet věcné souvislosti. V praktické části autorka zkoumá možnosti, resp. způsoby uplatnění pedagoga volného času v souvislosti s problematikou náplně volného času klientů domovů pro seniory. Pro své zkoumání autorka stanovila čtyři hypotézy, u kterých uvádí i techniku sběru dat. Tyto hypotézy prověřovala na základě šetření ve třech vybraných domovech pro seniory. S těmito domovy, resp. s jejich charakteristikami nás v textu seznamuje a uvádí i jejich volnočasové a aktivizační činnosti.

Hypotézy, autorka ověřovala šetřením skládajícím se jednak z ankety, jednak z rozhovorů s pracovníky konkrétních zařízení. Zvolená metoda i techniky jsou adekvátní potřebám zkoumání daného problému.

V podkapitole 9.2. je uvedeno vyhodnocení a interpretace výsledků a konstatování potvrzení, či nepotvrzení hypotéz. Tato konstatování odpovídají získaným výsledkům. Jako pozitivum vidím, že autorka si je vědoma určitého omezení platnosti závěrů vzhledem k použitému vzorku a v závěru ponechává otevřenu otázku jednoznačného vlivu přítomnosti aktivizačního pracovníka na spokojenost klientů domovů pro seniory (uvádí, že by bylo nutné provést rozsáhlejší šetření včetně zahrnutí zařízení, ve kterých aktivizační pracovníci nepůsobí).

Závěr:

Práce svou úrovní vyhovuje kritériím stanoveným pro bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě. Návrh klasifikace: výborně.



PhDr. Otakar Jíra

KPD