

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana Odehnalová
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie.
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavel Vácha
Katedra: Sociální práce a sociální politiky.
Název bakalářské práce: Rozdíly v psychoterapeutických přístupech v rámci terapeutických komunit při léčbě drogových závislostí dospělých a mladistvých.

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka ve své práci hodnotí rozdíly v rámci terapeutických komunit pro léčbu drogových závislostí u dospělých a mladistvých. Teoretická část odpovídá zvolenému tématu a svým obsahem nepřesahuje část praktickou. Vlastní výzkum byl prováděn kvalitativně na základě provedené obsahové analýzy získaných dat z manuálů a standardů péče, které byly doplněny rozhovory s terapeuty z výše uvedených terapeutických komunit. V kapitole diskuze autorka dostatečně diskutuje s autory uvedenými v teoretické části. Zjištěné rozdíly autorka vhodně shrnuje v kapitole závěr, kde stanovuje tři hypotézy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Jak autorka hodnotí stávající kapacitu terapeutických komunit pro dospělé a mladistvé v ČR?

Datum: 8.zář 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

