

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Miroslava Kožantová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Michaela Čermáková
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Dobrovolnická činnost Diecézní charity v Českých Budějovicích očima klientů
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je psána velmi čtivě, zajímavě. Výhrady mám pouze k jedné věci – vůči citacím literatury. Autorka uvádí v textu na konci věty či odstavce v závorce zdroj, neuvádí však, ze kterého místa z uvedené literatury citovala a zda se jedná o citaci přímou či nepřímou (citace nejsou ohraničeny uvozovkami). Zcela chybí poznámky pod čarou či jakýkoliv jejich ekvivalent. Tento nedostatek je však vyvážen poctivým a kvalitním zpracováním práce jak v teoretické, tak v praktické části.

V teoretické části autorka přechází od všeobecné charakteristiky dobrovolnictví (včetně základního rozdělení dobrovolnictví) k popisu činnosti Dobrovolnického centra při Diecézní charitě České Budějovice a organizací, do kterých jsou dobrovolníci vysíláni. Tím se dostává ke druhé části – výzkumu.

V praktické části Miroslava Kožantová představuje čtenáři nejprve metodiku svého výzkumu, poté uvádí výsledky. Ty jsou oživeny citacemi výroků klientů, což dodává práci na dynamice a čtivosti. Výzkum je zajímavou sondou do hodnocení dobrovolnictví jednak ze strany samotných klientů, jednak ze strany koordinátorů dobrovolníků v jednotlivých zařízeních.

V poslední kapitole autorka výsledky výzkumu shrnuje. Z výzkumu mimo jiné vyplývá, že všichni klienti kladně hodnotí práci dobrovolníka, zhruba polovina z nich může díky dobrovolníkům vykonávat činnosti, které by sami nezvládli (procházka, čtení). Pozitivní ohlas na dobrovolnictví je taktéž ze strany koordinátorů dobrovolníků v jednotlivých zařízeních.

Vzhledem k tomu, že část klientů v rozhovorech uvedla, že by si přála, buď aby za nimi chodil dobrovolník častěji nebo aby měli ještě jednoho dobrovolníka, připojuje M. Kožantová v závěru práce vlastní návrhy řešení pro získání nových dobrovolníků ze strany veřejnosti.

Práce nahlíží dobrovolnictví z té nejdůležitější stránky – očima klientů. Proto je po všech stránkách velmi cennou a zajímavou zpětnou vazbou nejen pro dobrovolníky a samotné Dobrovolnické centrum při Diecézní charitě ČB, ale pro praxi dobrovolnictví vůbec.

Práci doporučuji nejen k obhajobě, ale také k využití v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak reagovali koordinátoři dobrovolníků v jednotlivých zařízeních na Vaše výzkumné otázky a na co pro ně bylo nejobtížnější odpovídat? A jak reagovali klienti na Vaši žádost o rozhovor?
2. Myslíte si, že je nedostatek dobrovolníků způsoben pouze nedostatečnou propagací na veřejnosti?

Datum: 22. 5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce

