

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka Sedláková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Ludmila Kubelová
<i>Katedra:</i>	Sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zavádění standardů kvality sociálních služeb v domově pro seniory
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><u>3. Užitečné a prospěšné</u></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li><u>3. Logická – tradiční</u></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li><u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><u>2. Velmi dobré, funkční</u></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><u>2. Velmi dobrá</u></li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka vhodně zmapovala zkoumanou problematiku zavádění standardů kvality sociálních služeb v domově pro seniory. Diskuse s aktuální literaturou je na velmi dobré úrovni. Zajímala se problémy, které vyžadují hlubokou znalost teoretických podkladů. Vhodně použila i metody výzkumu. Hypotézy byly potvrzeny a cíl práce byl splněn. Celkově hodnotím práci jako zdařilou, ke které nemám zásadních připomínek.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem by jste řešila nedostatky v proškolení pracovníků v přímé obslužné péči?
2. Vidíte potřebu jejich odborné připravenosti před nástupem do praxe, nebo až v průběhu jejich pracovního zařazení?

21.5.2010

Datum:.....

Mgr. Ludmila Kubelová

Podpis oponenta bakalářské práce.....

