

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jana Mundlová  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Mareček Jiří  
*Katedra:* Katedra sociální práce a sociální politiky  
*Název bakalářské práce:* Názory žáků středních škol na registrované partnerství

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. ✓ Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. ✓ Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. ✓ Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. ✓ Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. ✓ Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. ✓ Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. ✓ Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. ✓ Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a)  výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b)  velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

### Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. ~~nemám~~  
2. mám tyto:

Použití pojmů registrované partnerství = možnost sňatku. I když to asi bylo myšleno jako zjednodušující pojem pro respondenty pro pochopení otázek č. 12 a 13 v dotazníku, je ale v rozporu se zněním samotného zákona o RP. Velmi důsledně se nejen G/L aktivisté snaží o odlišení obou pojmů. V samotné bakalářské práci je, ale pojem registrované partnerství vysvětlován i používán vhodně a není nikde zaměňován se sňatkem.

### Další hodnocení:

Nevhodně formulované otázky č. 18 a 19 pak zřejmě ovlivnily interpretaci výsledků a nemohu se ztotožnit s hodnocení autorky této bakalářské práce na straně 52 „že generace studentů neuznává homosexuální páry jako rodiče“. Děti si těžko mohou vybrat rodiče. Zřejmě by odpovědi na jinak položenou otázku, například zda by „vyměnily“ rodiče kdyby zjistily, že jeden nebo oba dva jsou homosexuálně orientovaní, vyzněla jinak. V této souvislosti pak velmi zavádějící je otázka č. 19 zda by chtěli být vychovávaní homosexuálními rodiči. Jak si vysvětlit pojem homosexuální rodič ?

Obě zmiňované otázky dotazníku, ale nejsou rozhodující pro vyhodnocení zkoumaných hypotéz, které považuji za úspěšně rozpracované a odpovídající výsledkům provedeného výzkumu.

Spíše bych upozornil autorku na otázky č. 10,13,14 a 16 kde byl dán prostor pro vyjádření jiného názoru, ale práce se omezuje jen na jeho procentní vyhodnocení. Určitě by pro čtenáře byl zajímavý i rozbor dalších postojů a osobních připomínek jednotlivců pokud se ve zkoumaném vzorku nalézají.

Otázka č. 9 může svou nabídkou odpovědí navodit dojem, že se netýká dívek a také použitý tvar homosexuál, heterosexuál ... by lépe vyzněl, že orientace je homosexuální, bisexuální ...

Přes uvedené připomínky považuji práci za přínosnou a zejména pro gay a lesbické hnutí v ČR, které ji může v budoucnosti využít jako srovnávací vzorek při následném výzkumu změny postojů ve společnosti. A také jako signál studentů školním zařízením s požadavkem širšího vysvětlování pojmů v oblasti sexuální i rodinné výchovy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1.  ano  
2. ~~ne~~

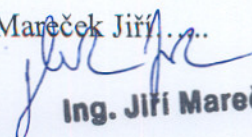
Navrhovaná klasifikace:

1.  výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

### Otázka k ústní obhajobě práce:

Pomohlo by studentům v chápání pojmů odlišné sexuální orientace kdyby měli možnosti hovořit při výuce s osobami, které jsou homosexuálně orientované a za přítomnosti vyučujícího konfrontovat své představy s reálnou osobou? Mohli by takovou pozici nabídnout gay a lesbické organizace disponující například občanskou poradnou ?

Datum: ...12.května 2010... Podpis oponenta bakalářské práce... Ing. Mareček Jiří...

  
Ing. Jiří Mareček