

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|---|---|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i> | Lenka Bartošová |
| <i>Studijní obor:</i> | Sociální práce ve veřejné správě |
| <i>Oponent bakalářské práce:</i> | Mgr. Klára Vaněčková |
| <i>Katedra:</i> | Sociální práce a sociální politiky |
| <i>Název bakalářské práce:</i> | Problematika patologického chování dětí a dospívajících z pohledu sociálních pracovníků |
| | |
| Volba tématu: | 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé |
| | |
| Cíl práce a jeho naplnění: | 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl |
| | |
| Struktura práce: | 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná |
| | |
| Práce s literaturou: | 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny |
| | |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující |
| | |
| Přínosy bakalářské práce: | 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí |
| | |
| Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: | 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| | |
| Formální stránka: | 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující |

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Připomínky rozepsány v dalším hodnocení.

Další hodnocení:

Autorka v teoretické části práce začíná výkladem základních pojmů k této problematice. Vymezení náplně práce sociálního kurátora a kurátora pro děti a mládež (str. 9-10) jsou nesprávné. U definice kurátora pro děti a mládež autorka uvádí, že „poskytuje poradenskou a socioterapeutickou podporu“ a „vzhledem k vysokému množství případů, jimiž se kurátoři ročně zabývají odkazují děti, případně rodiny, do soustavné dlouhodobé péče jiných organizací a monitorují situaci dítěte“. Toto vymezení funkce kurátora pro děti a mládež je naprosto nedostačující a není zcela úplné. Náplň práce kurátora pro mládež vyplývá ze zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, kde je zřejmé, že v rámci péče o děti a mladistvé vykonává daleko více důležitých činností jako např. provádí sociální šetření v rodině, zúčastňuje se úkonů v přípravném řízení apod. Stejně tak definice náplně sociálního kurátora spadá vlastně pod náplň práce kurátora pro děti a mládež. Sociální kurátor je specializovaný pracovník orientovaný na práci s dospělými nositeli sociálně patologického chování. Výklad těchto profesí snižuje věrohodnost celé práce a domnívám se, že se autorka v péči o děti a mladistvé s patologickým chováním příliš neorientuje.

Dále je poněkud nevhodný v této problematice popis léčby (str. 23). Nesouhlasím s tím, že „pokud nejsou potíže zvladatelné v domácím prostředí, je nejčastější volbou hospitalizace na psychiatrických odděleních „. Bylo by vhodnější navázat tak na předchozí kapitolu prevence, kde autorka popisuje primární prevenci a v dalších kapitolách se věnovat prevenci sekundární a terciální. Již při výzkumu mohlo autorce napovědět, že sociální pracovníci volí prvně jiné formy řešení patologického chování u dětí a mladistvých.

I přes výše uvedené připomínky je práce psaná systematicky a výzkumná část, až na drobné chyby vyplývající z nedostatků v teoretické části je v pořádku. Úspěšně jsou zpracovány interpretace výsledků výzkumu. Splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké opatření byste doporučovala jako součást prevence záškoláctví a krádeží?

Datum: 21. 5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Vaučková*.....