

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Šárka NOVOTNÁ**  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Aleš Novotný  
*Katedra:* Katedra sociální práce a sociální politiky  
*Název bakalářské práce:* Využívání příspěvku na péči příjemci staršími 18 let

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své BP pokusila dílčím způsobem zmapovat problematiku využívání příspěvku na péči, resp. míru využití této sociální dávky vůči zajišťované pomoci v domácím prostředí.

Teoretická část práce působí statickým dojmem bez větší myšlenkové invence a hlubšího vhledu do popisované situace. Dalším deficitem je vzájemné nepropojenosti teoretické a empirické části BP. Dílčím nedostatkem je terminologická nejasnost využitých technik sběru dat (rozhovor x dotazník), nekompatibilita počtu stanovených otázek na záznamovém archu a udávaného počtu v rámci kap. 3. Porušením reliability v rámci výzkumného šetření je skutečnost, kdy studentka v textu str. 35 uvádí cit.: „... poskytla jsem jim (respondentům - poz. oponenta) během rozhovoru v případě potřeby doplňující vysvětlení k jednotlivým otázkám.“ Dalším metodickým pochybením je konstrukce ot. 6 a 7 záznamovém archu (viz. příloha č. 1). Kdy ot. 6 zněla: „Pobíráte příspěvek na péči, který je upravený v zákoně č. 108/2006 Sb. o sociálních službách. Je vám zřejmý smysl příspěvku a na co je určen dle zákona.“ Možné varianty odpovědí byly následující: „ano; částečně; ne, neznám znění zákona“. V následující otázce č. 7 se studentka dotazuje zda „Využijete celou částku příspěvku na péči k pokrytí nákladů spojených s péčí o Vaši osobu v souladu se zákonem o sociálních službách.“ Zde byla připuštěna možnost dichotomních odpovědí (ano; ne). Přičemž 30% probandů zvolilo variantu odpovědi na otázku 6 že „ne, neznám znění zákona“ (viz. str. 41). Tato cca třetina výzkumného souboru tedy nemohla validně zodpovědět na otázku 7.

Problematickou stránkou celé práce je z pohledu oponenta sběr dat v terénu, kdy tento byl spojen se samotným správním aktem kontroly využívání příspěvku na péči (viz str. 35) realizovaného dle § 29 zákona č. 108/2006 Sb. v platném znění. Jako zásadní pochybení zde shledávám, že autorka na žádném místě BP neuvádí skutečnost, jakou formou obeznámila respondenty, jak bude se zaznamenanými daty dále nakládat a případně realizovat další opatření (viz. str. 51- 52, 61).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké konkrétní změny a opatření v redistribuci sociálních příjmů jsou dle Vašeho názoru nutné pro optimální rozvoj terénních sociálních služeb?

Datum: 21.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

