

## Hodnocení bakalářské práce

**Název práce:**

*Dvě výchovné koncepce pro děti a mládež  
Organizace Junák a Pionýr v současnosti*

**Autor:** *Pavla Šablaturová*

**Oponent:** *Richard Macků*

V posuzované bakalářské práci studentka prokázala schopnost teoreticky zpracovat zvolené téma, tzn. porovnat výchovné koncepce dvou největších organizací pro děti a mládež – Junáka a Pionýra. Tuto práci tvoří jedna – teoretická – část pro jejíž zpracování studentka využila dostatečné množství informačních zdrojů – jak tištěných, tak elektronických (ačkoliv např. v kapitole Historie skautingu autorka čerpá převážně jen z jednoho zdroje).

Autorka navazuje na dříve obhajované práce (ať už diplomové či bakalářské) týkající se problematiky dětských organizací Junák a Pionýr a jistým způsobem je z hlediska obsahu předchází neboť se nevěnuje specifické činnosti v některé z organizací, ale jedná se o porovnání celkové programové a ideové koncepce obou organizací, stejně jako jejich historického vývoje. I přes svou stručnost tato práce umožňuje seznámit čtenáře s posláním, principy a metodami obou organizací (avšak potenciál tématu zcela nevyčerpává). Kladně hodnotím tuto logickou strukturu práce i to, že autorka na závěr každé kapitoly připojuje vlastní pohled, ve kterém upozorňuje na nejzásadnější rozpory v pojetí jednotlivých organizací. Přehlednosti práce by naopak přidala tabulka porovnávací základní fakta – počet členů, poslání apod. stejně jako obsahová hodnota práce by mohla být vyšší, pokud by autorka zahrнула taktéž propojení konkrétních výchovných koncepcí s obecnými pedagogickými a didaktickými poznatky. V závěrečné části práce chybí celkové vyhodnocení srovnání, letmé shrnutí je jen naznačeno v Závěru.

Jako překvapující se pro mě jeví některá zjištění – zaměříme-li se na zdůvodnění potřeby řídit se pravidly a ideály jednotlivých organizací, zjistíme že tato zdůvodnění ve znění většiny současných skautských i pionýrských „norem“ chybí – naopak nechybí u většiny bodů z dob socialistického Pionýra (děti se nějak mají chovat proto, aby budovaly socialismus). Tomuto teleologickému paradoxu se autorka nijak nevěnuje, může však být námětem diskuse u obhajoby této práce. Bohužel, opakující se uvádění příkladů vazby činnosti Pionýra na politickou situaci doby minulé ubírá na objektivitě zpracování, kterou autorka v úvodu práce deklaruje (vyvolává dojem přílišné návaznosti činnosti současného Pionýra na zpolitizovanou činnost před rokem 1990). Dále z porovnání principů jednotlivých organizací, které studentka provedla, vychází absence výraznějšího zaměření na transcendentní hodnoty u Pionýra, což je jistě jeden z hlavních odlišných prvků obou organizací. Avšak v práci nenajdeme podrobnější vysvětlení např. pionýrského principu „objevuj krásu a dobro“, který za jistých okolností může na členy organizace klást podobné požadavky jako skautská povinnost k Bohu. Jako diskutabilní se rovněž jeví ukončení nutnosti vázat se pionýrskými principy po završení členství v organizaci nebo vyjádření o absenci družinového systému v Pionýru.

Až na výjimky práce splňuje obecné formální požadavky, které se řídí tzv. *Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU*. Práce je zpracována na standardní úrovni jak po stránce úpravy (pěkná grafická úprava, minimum překlepů apod.), tak i rozsahu a správného zpracování bibliografických citací. Stylistické zpracování práce hodnotím rovněž jako standardní.

Celkově hodnotím obsahovou i formální úroveň práce jako velice dobrou a práci hodnotím za přínosnou, proto ji rád doporučuji k obhajobě.

Studentce přeji hodně štěstí u obhajoby její práce i v průběhu dalších částí SZZ.

V Chotěboři 23. května 2009



Mgr. Richard Macků, DiS.  
Katedra pedagogiky, TF JU  
oponent