

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: Jan Maroušek

Název práce: Dětské a mládežnické organizace do roku 1939

Autor si zvolil téma, jehož zpracování není jednoduché. Sám podotýká, že k tématu existuje poměrně velké množství literatury, převážně však dobově tendenčně zaměřené. Z této literatury lze čerpat řadu faktů, nicméně při interpretaci je nutné mít na zřeteli právě dobovou podmíněnost (to se týká i práce s textem R. Seluckého). V současné době není toto téma odpovídajícím způsobem zpracováváno. S tímto problémem se autor poměrně dobře vypořádal.

V úvodních kapitolách je pojednána problematika volného času a výchovy ve volném čase. Po 3. kapitole (Počátky dětských hnutí a organizací) následuje deskripce jednotlivých organizací pravicového i levicového zaměření. V závěrečné kapitole provádí autor rekapitulaci své práce.

Sympatické je zdůvodnění volby tématu (dozvědět se něco více o dané problematice), protože právě znalost historických souvislostí je pro pedagoga volného času nepostradatelná. Právě z toho důvodu bych však od autora očekával podrobnější srovnání výchovných systémů pojednávaných organizací a konstatování jejich případné využitelnosti v současné době, event. komentování návazných činností těchto organizací, které pokračují i v současné době, případně obnovily po r. 1968, resp. 1989 svou činnost. Je škoda, že zůstal u pouhého popisu. Nelze proto souhlasit s jeho tvrzením na str. 48 („Analyzoval jsem postupně výchovné působení, činnosti nebo program v těchto organizacích“). Některé souvislosti jsou opomenuty nebo pouze naznačeny. Např. větší pozornost by si zasluhovalo zdůvodnění tvrzení na str. 11 – „Pokud chci hovořit o dětských a mládežnických organizacích nebo hnutích na začátku dvacátého století, musím se zabývat volným časem v souvislosti s pracovní dobou“.

Právě tak by bylo přínosné věcné propojení mezi poznatky uvedenými v kapitole 1 a 2 s poznatky uvedenými v kapitole 3 (alespoň tak, jak uvedeno v podkapitole 4.4.4. na str. 33-35. Detailnější rozbor kapitol 4 a 5 v tomto smyslu by byl zajímavý, nicméně nad rámec bakalářské práce. Bylo by dobré, kdyby se této otázce autor případně věnoval i v budoucnosti.

Diskutabilní je zařazení trampingu jako hnutí mezi dětské a mládežnické organizace (chybí odpovídající zdůvodnění).

V podkapitole 3.3. „Znaky a podstata dětských organizací“ by bývalo vhodné doplnit Vorlíčkovo vymezení i o princip participace.

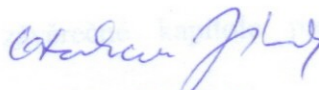
Kapitole 4 lze vytknout už název „Dětská hnutí a organizace“, kdy autor uvádí termín „hnutí“, přitom však dále pojednává (kromě trampingu) o organizacích, aniž by specifikoval rozdíl mezi oběma termíny.

Doplnění těchto (nikoliv rozhodujících) nedostatků by práci více přiblížilo k dosažení cíle, který si autor předsevzal. (viz str. 48).

Větší pozornost měl autor věnovat jazykové stránce (např. shoda přísudku s podmětem). Jinak po formální stránce práce splňuje potřebná kritéria. Autor osvědčil schopnost pracovat s literaturou.

Závěr:

Práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě. Návrh klasifikace: velmi dobře.



PhDr. Otakar Jíra

KPD