

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Olga Nováková**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Šárka Kovárnová
- Katedra:* Sociální práce a sociální politiky
- Název bakalářské práce:* Poskytování příspěvků na zakoupení kompenzačních pomůcek Magistrátem města České Budějovice
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila téma, které je jí pracovně blízké, což se odráží jednak v teoretické části (vysvětlení všech důležitých pojmů a procesů) a jednak v části praktické, kde se jí podařilo získat 100% návratnost dotazníků.

Kapitolu č. 3 považuji za popis základního zkoumaného souboru, ze kterého autorka vybírala respondenty pro svůj výzkum. Měla by být proto součástí kapitoly č. 4 Cíle, hypotézy a metody výzkumu. Dále zde chybí, jaké kritérium bylo zvoleno pro výběr respondentů ze základního zkoumaného souboru. Předpokládám, že příjemci dávky na zakoupení kompenzační pomůcky byli zároveň příjemci opakované dávky příspěvku na provoz motorového vozidla a proto byli při podávání svých žádostí o benzín oslovováni a požádáni o vyplnění dotazníku. Další výhrady k této práci nemám.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, že by bylo vhodnější, aby zajišťování kompenzačních pomůcek (jejich financování) bylo zcela v gesci zdravotních pojišťoven?

Datum: 30.6.2010

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Kon!*