

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Simona Hanzálková

*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

*Oponent bakalářské práce:* Doc. MUDr. Lubomír Kukla, CSc.

*Katedra:* klinických oborů

*Název bakalářské práce:* **Monitoring informovanosti veřejnosti pro problém syndromu CAN**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná



#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Hovoříte-li o deprivaci, zvláště psychické, určitě bych neopomenul práce prof. Matějčka a dalších. V literatuře je spousta citací z internetu, o jejichž kvalitě se dá pochybovat. Z toho vyplývá, že se v teoretické části odkazujete na prameny, které jsou neotřelé, ale chybí citace obvyklých zdrojů. Více bych se soustředil na prameny písemné. To je i rada pro další práci (diplomovou apod.). Diskuze je velmi stručná, první dva odstavce tam nepatří, opakujete se.

**Další hodnocení:**

V závěru na str. 92 ve druhém odstavci omylem uvádíte k hypotéze 1 vztah se vzděláním (jde o věk). V některých odpovědích na otázky v třídění dle vzdělání bych uvažoval o tom, že hypotéza Vámi daná platí – např. u otázky 6 je zajímavé setkání s týraným dítětem u skupiny s vyšším odborným vzděláním. Na str. 69 poslední 3 řádky nejsou pravda – určitě není nejčastější to, co je v 6 %.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. **velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

Kdo poprvé v roce 1962 popsal Syndrom bitého dítěte? Kdo u nás byl u zrodu péče o děti s tímto syndromem?

Datum: 29.8.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

