

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Barbora Kubišová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Petra Zimmelová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra klinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Volnočasové aktivity v domovech pro seniory v porovnání města, obec</b>
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. <b><u>Aktuální pro danou oblast</u></b></li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. <b><u>Logická – tradiční</u></b></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li>3. <b><u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u></b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. <b><u>Velmi dobré, funkční</u></b></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. <b><u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u></b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <b><u>Práci lze uplatnit v praxi</u></b></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. <b><u>Velmi dobrá</u></b></li></ol>



- 3. Přijatelná
- 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) **velmi dobrá**
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
- 2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) **velmi dobrá**
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- 2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Autorka se v bakalářské práci pokusila porovnat volnočasové aktivity v domovech pro seniory v městech a obcích. Předpoklad, že se nabídky mohou lišit je opodstatněný, ovšem navržené hypotézy znějí velmi podobně a bylo by vhodnější operacionalizovat některé pojmy. Výzkum ukázal, že rozdíly, které ještě před 10 lety byly patrné, jsou dnes setřeny, ale stále jsou města ve výhodě zejména ve finančních otázkách, kdy si mohou dovolit větší počty pracovníků pro tyto aktivity. Práce nevykazuje zásadní chyby a je v tématu i závěrech standardní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- 2. ne


Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře**
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Myslíte si, že by mohly obce nějak vyrovnat deficit v organizaci volnočasových aktivit ?

Datum: 25.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce...  .....