

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jitka Pflegerová, Dis.
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Michaela Lavičková, Ph.D.
Katedra: Klinických oborů
Název bakalářské práce: Pokousání psem u dětí a mládeže v jihočeském kraji
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části posuzované bakalářské práce prokázala autorka znalost dostupné literatury a také schopnost s ní pracovat. Velmi dobré je také uvedení zahraničních zdrojů literatury.

V metodice je stručně charakterizován postup při výzkumu, výzkumný soubor lze považovat za dostatečně velký a charakterizovaný.

Výsledky jsou znázorněny pomocí grafů a funkčně doplněny vysvětlujícím textem. Domnívám se, že otázky přinesly dostatečnou odpověď na položené hypotézy, ze kterých se potvrdila hlavní hypotéza H. H1, H2, H4 – hypotézy se nepotvrdily. Zamyšlení ovšem vyvolává potvrzení či nepotvrzení H3. Touto hypotézou chtěla autorka potvrdit či vyvrátit tvrzení, že více než 60% úrazů způsobených psem vzniká v domácím prostředí. Variantou odpovědi na místo pokousání psem bylo: doma (dům, byt), na zahradě, na ulici, jinde. Zde nebyl výběr zcela jednoznačný. Za domácí prostředí pro psa lze dle mého názoru považovat jak variantu doma, tak variantu na zahradě. Autorka pracuje jen s možností doma, proto se domnívá, že H3 se nepotvrdila. Výzkumu lze vytknout nejednoznačnost také ve vymezení městského a venkovského typu školy již v metodice, což hodnotu práce snižuje. Uvedené lokality mohou být totiž považovány za městské téměř všechny.

Za velmi efektivní považují zpracování diskuse. Autorka se snaží každý svůj názor doplnit ještě názorem převzatým z odborné literatury. I zde je prokázán dlouhodobý zájem o zpracovávanou problematiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké školy byly ve výzkumu považovány za městského typu a jaké za typ venkovský?

Datum: 31. 5. 10 Podpis oponenta bakalářské práce: Kuncová