

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: **KATEŘINA VOPELKOVA'**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: **DOC. MANA KONEČNÁ'**
Katedra: **KCO**
Název bakalářské práce: **PRÁCE O VYCHOVÁNÍ U UČITELŮ A ZDRAVOTNÍCŮ**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce se týká důležitého a zajímavého tématu, téma si přinesla sama autorka. Co práci vytýkám: 1. Na straně 27 autorka jmenuje ochotu a klid jako osobnostní styly, které se váží k negativním emocím. Asi je to přímo citace z literatury, ale: jsou klid a ochota opravdu něco negativního?; 2. Stať 4.1 nepatří do výsledků, je popisem zkoumaných skupin, nikoliv výsledkem výzkumu.; 3. V kapitole 4.2.1 by bylo potřeba blíže popsat, dle jakých kritérií (kvalitativních) autorka rozdělovala odpovědi na správné a špatné.; 4. strana 49 – jednak číslování otázek v textu popisujícím výsledky nesouhlasí s číslováním otázek v dotazníku, jednak by opět bylo potřeba uvést kritéria, podle kterých autorka přiřazovala odpovědi respondentů kategoriím Tošnerových.

Jinak je ale práce velmi poctivě zpracovaná, na popisu problematiky autorka prokázala velké znalosti odborné literatury. Oceňuji zejména kapitolu Diskusi, kde autorka dává do souvislosti své výsledky s literaturou a rozdílly se poctivě pokouší vysvětlit. Praktickým výsledkem práce je pěkný letáček informující o syndromu vyhoření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 28. 8. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce

