

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Mgr. Jana KADLECOVÁ

Studijní obor:

Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce:

MUDr. Jaroslava KOLÁŘOVÁ, Ph.D.

Katedra:

KKO

Název bakalářské práce:

VÝTVŮV PRINCIP VE FYZIOTERAPII HYBNÝCH PORUCY U DĚTSKÝCH NEUROLOGICKÝCH PACIENTŮ

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:

viz příloha

Další hodnocení:

viz příloha

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
 3. dobře
4. nevyhověl

viz příloha

Otázka k ústní obhajobě práce:

viz příloha

Datum: *26.15.2010*

Podpis oponenta bakalářské práce

Pr Kola

Hodnocení bakalářské práce Vojtův princip ve fyzioterapii hybných poruch u dětských neurologických pacientů, Mgr. Jana Kadlecová

K části teoretické

Práce se snaží řešit problematiku efektivity Vojtovy metody. V části výzkumné značně povrchně vysvětluje princip diagnostiky a terapie Vojtovou metodou. V této části je řada nepřesností a nesprávných údajů. Závažným problémem je nesprávné uvádění citací, kdy nejsou uváděny strany, na kterých se jednotlivé odkazy nacházejí, proto je velmi obtížné tyto odkazy dohledávat. V několika případech citace z literatury neodpovídá obsahu textu v bakalářské práci.

Příklady:

Věta na straně 18 „Reflexní lokomoce dle Vojty je nejcitlivější a nejselektivnější indikací pro záchyt patologického vývoje“ je nesprávnou interpretací sdělení citovaného autora. (Severa, www.neurocentrum.cz) „Ještě přesvědčivější jsou výsledky *screeningu* (systematického vyhledávání) novorozenců zaměřeného na záchyt abnormit hybného vývoje – tzv. centrálních koordinačních poruch (CKP). Výsledky uvedené screeningové metody jasně dokazují, že je pro záchyt patologického hybného vývoje nejcitlivější a nejselektivnější a umožňuje nejefektivněji a nejekonomičtěji indikovat fyzioterapii – v tomto věku výlučně *reflexní lokomoci* dle Vojty.“

Strana 23: Fyziologické vzpřimovací mechanismy z polohy na zádech 1. odstavec

Strana 26: 1., 2., 3., 4. odstavec

Strana 27: část 1. odstavce

jsou označeny jako citace Vojta.,V.- Peters, A.: Vojtův princip, 1995. Citace z uvedené knihy nejsou označeny konkrétními stranami, je uveden pouze celkový počet stran knihy. Citace nelze v této podobě nalézt. V těchto odstavcích údajně citovaných z Vojtova principu na str. 23 je dále uváděna „monokinetická hybnost, na straně 26 „zdravé lezení“, na str. 27, „dromokinetická a kratikinetická hybnost“. Tyto pojmy Vojta ve své knize neuvádí, jde pravděpodobně o citace z jiného zdroje.

Strana 24: Neplatí tvrzení, že ve 4. – 6. týdnu jsou horní končetiny v radiálním úchopu, není uvedeno v citované literatuře. Dále neplatí tvrzení, že ve třetím měsíci v poloze na zádech je trup asymetrický, není uvedeno v citované literatuře (Vojta.,V.- Peters, A.: Vojtův princip)

Strana 24: Neplatí tvrzení, že na konci I.trimenonu je dítě opřeno o předloktí, není uvedeno v citované literatuře. (Vojta.,V.- Peters, A.:Vojtův princip)

Strana 28: Neplatí plně věta „Pokud se jedná o patologickou situaci, je výbavnost reflexů prolongovaná“, ačkoliv jde o správně uvedenou citaci.

Strana 29: Při Galantově reflexu dochází k prohnutí trupu nikoliv k rotaci, citaci nelze na uvedené internetové adrese ověřit.

Strana 32: Výchozí nastavení čelistní horní končetiny, uvedena citace z Vojtova principu, autor v originále neuvádí, že „provedeme lehkou trakci ramene.“

Strana 33: Nepřesně uvedený směr tlaku na aponeuróze m. gluteus medius.

Strana 34: Neplatí tvrzení, „Prsty jsou v abdukci a flexi ve snaze přitáhnout celý trup vpřed. Není uvedeno v citované literatuře. (Vojta.,V.- Peters, A.:Vojtův princip)

Strana 47: HKK: akrum je v palmární flexi (nikoliv v plantární flexi).

Citace literatury starší než 13-20 let přináší do práce některé již neaktuální názory.

Po stránce stylistické je práce dobře zpracovaná, je v ní několik pravopisných chyb, zejména ve skloňování podstatných jmen a interpunkci.

Příklady:

- Str. 9 nesprávně čárka před a
- Str. 34 nesprávné skloňování (s m. deltoideem)
- Str. 40 epikotyl místo epikondyl
- Str. 44 navštěvujících místo navštěvující
- Str. 45 chybí čárka před aby
- Str. 46 adductores místo adductores, bržděno místo brzděno
- Str. 75 periferie místo periferii
- Str. 97 plantigrádní místo plantigrádním

K části výzkumné

Cílem práce bylo hodnocení efektivity léčby Vojtovou metodou u dvou pacientů. Studentka uvádí, že realizovala kvalitativní výzkum po dobu 5 měsíců. V práci použila test hrubě motorických funkcí GMFCS(WHO) a test bazálních všedních činností (ADL) dle Barthelové, které provedla u každého dítěte pouze 1x. Kineziologický rozbor provedla u každého dítěte též v jeden den, a to před a po Vojtově terapii. Retardační kvocient však uvádí v rozsahu až 6 let, tedy delším než 5 měsíců, nejde o vlastní výzkum. Dále studentka uvádí, že sledované děti byly v průběhu výzkumných 5 měsíců léčeny různými terapiemi v komplexu, nejen reflexní lokomocí dle Vojty.

Časový úsek pěti měsíců sledování se v bakalářské práci vzhledem k zadanému cíli práce zhodnotit efektivitu Vojtovy metody nijak neprojevil. Děti nebyly hodnoceny s odstupem času. Efekt Vojtovy metody byl hodnocen pouze před a po jedné terapii v jeden den, z čehož lze soudit pouze na účinnost tohoto jednotlivého cvičení, nikoliv se vyjadřovat k efektivitě Vojtovy terapie obecně.

Provedení testu hrubé motoriky a testu bazálních všedních činností je pečlivé a pěkně dokumentované, bylo by možné je dobře využít ke sledování vytčeného cíle za dodržení výzkumných podmínek. Fotodokumentace je pěkná, ale pouze ilustrační, nelze dle ní objektivně soudit na efekt terapie.

Úkolem oponenta je vyslovit svůj názor ke sporným otázkám, to však nesnižuje kvalitu provedené práce.

Závažný problém vidím v nekorektních citacích a v neúplném splnění zadaného cíle bakalářské práce.

Vzhledem k výše jmenovaným připomínkám hodnotím bakalářskou práci Vojtův princip ve fyzioterapii hybných poruch u dětských neurologických pacientů známkou dobře za předpokladu opravy nekorektních citací.

Otázka:

V čem spatřujete zásadní rozdíl Vojtovy reflexní lokomoce od jiných rehabilitačních technik?

MUDr. Jaroslava Kolářová, Ph.D.

V Českých Budějovicích 26.5.2010

