

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: *Adela Okvistová*
- Studijní obor: Fyzioterapie
- Oponent bakalářské práce: *MUDr. Mgr. Marcela Kullerová, Ph.D.*
- Katedra: *KKO*
- Název bakalářské práce: *Mraňosa fyzioterapeutického postupu u dětí s dítětem mozkovou obrnou*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

ne Dodatek

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

ne Dodatek

.....
.....
.....
.....
.....

Datum: *1.6.2010*

Podpis oponenta bakalářské práce.....



Dodatek k posudku Adély Ohniskové:

Zásadní připomínky k bakalářské práci mám tyto:

- V práci postrádám jakoukoli rešeršní invenci, EBM (Evidence Based Medicine) pohled na účinek fyzioterapie u DMO, dále nejsou recentní poznatky na ortopedickou a následně fyzioterapeutickou léčbu u zmíněné diagnózy. V práci jsou pouze 3 zahraniční zdroje.
- Autorka do práce nezařadila žádné poznatky z vývojové kineziologie.
- Zpracování Metodiky práce shledávám jako nedostatečné.

Další hodnocení:

Autorka svou práci pojala velmi komplexně, přesto bych očekávala podrobnější zpracování konkrétních využitých fyzioterapeutických přístupů a principů jejich účinku. O teoretickém základu diagnostiky i terapie pacientů s DMO, čímž je vývojová kineziologie a patokineziologické důsledky neoptimálního psychomotorického vývoje, se nezmiňuje prakticky vůbec. Některá fakta nejsou korektní, např. rozvoj Bobath konceptu pro děti v posledních 30 letech, přestože vývoj konceptu trvá minimálně dvojnásobek.

Cíle práce jsou stanoveny logicky, nicméně na dané úrovni práce mohly být naplněny lépe.

Metodika práce je stručná, popis metodiky k vytvoření kasuistiky chybí, není jasné kde terapie probíhala, kdo a kdy ji prováděl, kolikrát se studentka s pacienty osobně setkala...

Vypracování kasuistik je podrobné, ve snaze o komplexní pohled je sdělování informací nepřehledné, neuspořádané. Vzhledem k omezeným praktickým zkušenostem studentky není také jasné, jakým způsobem se pacientka zapojila do vyšetření či terapie vybraných pacientů. Patokineziologický nález si funkčně často neodpovídá (např. u vyšetření symetrie funkční délky dolních končetin je současně popisovaná asymetrie pánve, kyčlí i kolenních kloubů. Goniometrie měřená na jednotky stupňů (124°, 16°) se prakticky neprovádí. S navrhovanou terapií v kasuistikách lze souhlasit jen z části, je značně obecná a nekonkrétní, prakticky téměř stejná pro obě kasuistiky.

Použitá literatura je sice početná, přesto se zpravidla jedná o české zdroje a autorka nepředkládá žádnou studii zabývající se podobnou problematikou.

V práci se vyskytuje velké množství překlepů a gramatických chyb, jejichž množství je na hranici únosnosti pro bakalářskou závěrečnou práci.

I přes uvedené připomínky práce splňuje kritéria pro daný typ práce, praktický význam předčí devalvací zpracování.

Otázky k obhajobě:

- Z jaké literatury jste čerpala tvrzení na str. 15, že „se přechází na model indikace Vojtovy reflexní terapie jako „jediné“ u dětí do 1 roku“?
- Jaké kompenzační pomůcky byste navrhla pro pacienty v předložených kasuistikách?

Dr. Míková

1.6.2010



