

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

bakalářské práce slečny

M a r k é t y N e c k á ř o v é

Název: Pohled obecních kronik Dobré Vody na místní Domov důchodců, 51 str.


Slečna Markéta Neckářová sděluje titulem své bakalářské práce, že se zabývá Domovem důchodců v Dobré Vodě u Českých Budějovic. Ve skutečnosti ovšem zaujímá toto téma pouze menšinu jejího spisu – a sice od str. 31 do str. 45, úhrnem 14 stránek. Z tohoto počtu je ale celkem 6 stránek (od str. 39 po str. 45) věnováno aktuálnímu soupisu služeb jmenovaného ústavu, což je reklama, která do vědecké práce na vysoké škole nepatří. Domnívám se, že zde došlo k selhání komunikace mezi bakalaureantkou a vedoucím práce. Jinak si totiž nedovedu vysvětlit, jak je možné, že jako téma práce tady figuruje historie pouze jednoho jediného charitativního zařízení, starého ani ne 50 let. Jako ironie zní v úvodu práce (str. 5) autorčina věta, že si vybrala „...právě tento domov důchodců, jelikož byl založen již v 60. letech 20. stol. a měl by mít tudíž obsáhlou historickou minulost.“ K tomu potom poněkud zklamaneč dodává: „Ale bylo tomu naopak.“ Kdyby bakalaureantka řádně komunikovala s vedoucím práce, byl by jí nepochybně sdělil, že u jediného objektu, starého ani ne půl století, nelze očekávat existenci takového množství písemných pramenů, které by umožnilo samostatné vědecké zpracování a doporučil by jí buď rozšíření názvu nebo zcela jiné téma.

Je zřejmé, že autorka v archivu a v literatuře nenalezla adekvátní množství materiálu, jež by vydalo na požadovaný počet stran bakalářské práce. Aby tomuto požadavku dostála, vyplnila stránky 5-30 statěmi obecného charakteru bez jakékoliv vlastní invence a tvůrčího přístupu. Nerozumím tomu, proč na str. 7-9 bakalaureantka uvádí učebnicové informace o gerontologii, které jsou dostupné v každé publikaci na toto téma, nota bene když práce by měla mít – jak vyplývá z jejího úvodu – historický charakter? Vzhledem k další kapitole (str. 10n), zabývající se dějinami obce Dobrá Voda, toto působí značně nekonzistentně. Na str. 18-28 se pisatelka zabývá historií vývoje sociální péče. Bohužel cituje pouze jediný zdroj – a sice Matouškovu knihu „Sociální služby“.

Ani jednou necituje Pospíšilovu „Teologii služby“, ačkoliv ji v seznamu literatury uvádí. Kdyby ji skutečně četla, nepsala by zcela mylné sentence, např. že: „Ze strany státu se ve středověku vůči chudým uplatňoval spíše represivní přístup. Až do počátku novověku převládala v celé společnosti středověká tendence k sociálnímu vyloučení lidí, kteří se vymkli standardním sociálním strukturám.“ (str. 19) Bakalaurentka se také vůbec nezmiňuje o tom, že základy sociálních služeb byly položeny už ve starověku ihned poté, co křesťanství získalo milánským ediktem r. 313 svobodu, že sv. Basil Veliký se stal zakladatelem hospitalů atd. To vše uvádí ve své knize Pospíšil. Nechápu také, proč autorka do líčení vývoje sociální péče naprosto neorganicky zařazuje data o českobudějovických biskupech. Do vědecké práce dále vůbec nepatří z internetových stránek Ministerstva práce a sociálních věcí stažený aktuální taxativní výčet služeb pro staré lidi (str. 29-30).

Ve výtkách závažných chyb posuzované práce by se dalo pokračovat. S politováním musím konstatovat, že spis slečny Neckářové nesplňuje kritéria pro bakalářské práce. Proto ho k obhajobě **nedoporučuji**. Své stanovisko však rád změním, jestliže bakalaurentka při obhajobě, bude-li k ní připuštěna, náležitě objasní, případně vyvrátí mnou vytčené nedostatky.

V Českých Budějovicích 28.7.2009


PhDr. Radomír Malý
Katedra církevních dějin a
patristiky TF JU