

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Duřová Petra**
- Studijní obor:* Všeobecná sestra
- Oponent bakalářské práce:* PhDr. Marie Trešlová Ph.D.
- Katedra:* Ošetřovatelství
- Název bakalářské práce:* **Edukační činnost sester v oblasti výživy a stravovacích návyků**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Další hodnocení:

V předložené práci jsou čtivou formou zdůrazněny fáze i prvky edukačního procesu jako nezbytné součásti ošetrovatelského procesu. V základních rysech je také dobře popsána problematika výživy. Kapitoly obou oblastí jsou logicky řazeny. Jako vynikající hodnotím jazykový styl práce a to především v diskusi.

Bylo by zajímavé rozšíření kapitoly Edukace o začlenění konkrétních příkladů k edukaci klientů pomocí alternativních metod a behaviorálních modifikačních technik. Vhodné by bylo vložení formuláře pro nutriční screening do příloh. V oblasti ztráty tekutin postrádám pocení a také větší zaměření edukační činnosti sestry na zdravé jedince v primární prevenci. Pro zdůraznění efektivity edukačního procesu by pomohlo terminologické zvýraznění edukačních cílů orientovaných na klienta. Komentář grafů obsahuje znění otázek z dotazníku. Pro přehlednost údajů v grafech je vhodnější používat jen jeden druh číselného znázornění (počet, nebo procenta). Komentář grafu 15 nepopisuje *jak* respondenti zjišťují účinnost edukace, ale *zda* ji zjišťují.

Některé výsledky by zasloužily hlubší analýzu a diskusi. Např.

Výsledek o spolupráci sestry s nutričním terapeutem nenaznačuje nic o způsobu, formě či obsahu spolupráce. Co znamená a jak efektivní může být edukace, když sestry (79 %) edukují v oblasti výživy, ale edukaci plánuje jen 52 % respondentů a to za využití v 46 % jen ústní formou?

To, zda respondenti znají zásady zdravé výživy nelze potvrdit jen na základě vzdělání a podkladových materiálů, které sestry mají k dispozici. Podobně je to i s jejich připraveností k výklonu edukační činnosti.

Výsledky získané pro 1. hypotézu spíše naznačují *názory* sester než jejich znalosti o problematice zdravé výživy. Formulace 3. hypotézy může být chápána směrem ke klientům nebo k sestřám.

Zdroje 16 a 38 jsem nenašla v textu, naopak zdroj 41 není v seznamu uveden.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: V jakém smyslu vnímáte „prostor“ pro edukační činnost sestry ?

Jak rozumíte tomu, že sestry uvádějí, že pacienty edukují a při tom nemají čas

Datum: ...10.5. 2010..... Podpis oponenta bakalářské práce..... 