

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Marie KAŠPAROVÁ, DiS.**
- Studijní obor:* Všeobecná sestra
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Ivana Chloubová
- Katedra:* Ošetřovatelství
- Název bakalářské práce:* **Ošetřovatelská péče u klienta s celiakií**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je logicky řazená, obsahuje odkazy na použitou literaturu. Kapitola 1. 23 popisující ošetrovatelskou péči u klientů s celiakií by vzhledem k orientaci na ošetrovatelský proces mohla být koncipovaná v souladu s nejnovější literaturou (Tóthová a kol. Ošetrovatelský proces a jeho realizace). Stejně tak v definování ošetrovatelských diagnóz je chyba v kódu u Nedostatečné výživy (lépe by bylo vycházet z: Marečková, J. Ošetrovatelské diagnózy v NANDA doménách). Na str. 32 studentka uvádí, že pacient po propuštění do domácího prostředí pravidelně užívá léky (v kapitole 1. 13 ale není vůbec žádná zmínka o farmakologických možnostech terapie) – stejně tak na str. 33 je uvedeno, že pacienti jsou po propuštění informováni o pravidelném užívání substituční léčby. Kapitola 1.24.3 popisuje kulturní potřeby pouze v obecné rovině, nikoli implementovány na změněné potřeby v souvislosti s onemocněním celiakií.

Ve výzkumném šetření vedla studentka rozhovory s pacienty s celiakií (event. rodinami) a se sestrami, ošetřujícími pacienty s celiakií v průběhu jejich hospitalizace. Pro dokreslení celé problematiky zachycuje studentka v práci také doplňující informace od lékaře a od nutriční terapeutky.

Diskuse je zčásti koncipována na základě komparace dosažených výsledků, rozhovorů s pacienty a s literaturou; výsledky získané rozhovory se sestrami jsou v diskusi víceméně pouze popsány, chybí srovnání s literaturou nebo porovnání s výpověďmi pacientů.

Práce je doplněna řadou přínosných příloh.

Positivně hodnotím vytvořenou brožuru pro pacienty, obsahující základní informace a rady pro pacienty.

Práce obsahuje zastaralé literární prameny, zvláště v oblasti ošetrovatelské.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 23. 8. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce... 