

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana Trmalová
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdňá
Katedra: Praktické teologie
Název diplomové práce: Komunikace sluchově postižených v rámci vzdělávacího procesu

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:**1. Stylistika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Velmi dobrá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Autorce uvedené bakalářské práce lze vytknout především nedůsledné dodržování aktuální terminologie související s tématem. Odborné zdroje v této oblasti vyžadují v souladu s paradigmatickými posuny oboru speciální pedagogika kladení důrazu na jedince a až následně na jeho znevýhodnění. („sluchově postižené děti“ – děti se sluchovým postižením např. cíl práce a jiné) Cíl práce je definován pouze pro praktickou část. Obecný cíl práce či jeho vymezení pro část teoretickou chybí. Naplnění cíle praktické části je spíše otázkou studia legislativního vymezení, než předmětem výzkumného šetření. Závažným nedostatkem textu je malá rozpracovanost některých kapitol a témat teoretické části především kapitoly, která se věnuje vzdělávání dětí se sluchovým postižením. Pro zpracování uvedeného tématu autorka volila odborný zdroj publikovaný před 16-ti lety, což při současném tempu legislativních změn neumožňuje zpracovat aktuální stav věcí a podat tak čtenáři objektivní fakta o daném tématu. Zde také můžeme hledat důvody obtížné využitelnosti bakalářské práce jako studijního materiálu. O formulaci hypotéz lze uvést totéž, co již bylo výše zmíněno o cíli práce. Metodologie výzkumu je čtenáři představena pouze okrajově, výsledkům výzkumného šetření je přiznána neadekvátní validita.

Další hodnocení:

Text obsahuje písarské chyby a bez objasnění autorka nezařadila kapitolu diskuse, která je standardní částí odborného textu.

Podpis oponenta bakalářské práce

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano
2. Ne

Jméno a příjmení studenta:

Hana Trmalová

Studijní obor:

Sociální a charitativní práce

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mgr. et Mgr. Radka Prázdňáková

1. Pokuste se vystihnout význam inkluzivního vzdělávání pro proces společenské integrace jedinců s postižením sluchu.
2. Které skutečnosti vyplývající z Vašeho výzkumného šetření je možné, dle Vašeho mínění využít pro praxi vzdělávání dětí s postižením sluchu.

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nelogická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - ztvrdlá
2. Logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použití literárního zdroje:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžné dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mincekloné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá potřebám doplnění textu

Datum: 20. srpna 2009

Prázdňáková

.....
Podpis oponenta bakalářské práce