

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Zdeňka Chmelařová  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Helena Michálková  
*Katedra:* Ošetrovatelství  
*Název bakalářské práce:* Pacient po náhradě kloubu a edukace v předoperační a pooperačním období

*Volba tématu:*

- 1. Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

- 1. Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce



Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala aktuální téma edukační činnost sester u pacientů po náhradě kloubů. Teoretická část práce je pečlivě zpracovaná. Kladně hodnotím specifikaci ošetrovatelského procesu i edukace přímo pro pacienty po TEP. Obecné zásady zde studentka aplikuje přímo na konkrétní skupinu pacientů a je zde patrná erudovanost studentky v této oblasti. Studentka si vytyčila náročné cíle, které jsou dle mého názoru složitě-nepřesně vyjádřené, dala bych zde přednost stručnější a jasnější formulaci. Studentka provedla rozsáhlé výzkumné šetření, které se orientovalo jak na poskytovatele ošetrovatelské péče – sestry tak na příjemce – pacienty. Bylo provedeno kvalitativní výzkumné šetření rozhovory s pacienty a kvantitativní šetření dotazníky pro sestry. Výsledky z obou šetření jsou zajímavá a dokazují nám význam edukační činnosti sester u pacientů po TEP. Je alarmující, že pacienti před tak náročným výkonem nejsou dostatečně edukováni. Další zajímavý výsledek je zjištění, že pacienti z jednoho zařízení jsou nadměru spokojeni i velmi nespokojeni. Výsledky jsou významné pro vedoucí pracovníky, kteří by měli provést nápravu a zkvalitnit edukaci těchto pacientů. Důležité zjištění je, že sestry se domnívají, že své pacienty edukují dostatečně narozdíl od pacientů, kterým se informací nedostává. Kdyby sestry kladly důraz na zpětnou vazbu, jistě by tento nesoulad objevily dříve. Proto jsou výsledky bakalářské práce přínosné do praxe. Empirická část práce je kvalitně zpracována. Rozhovory jsou analyzovány v přehledných sumarizačních tabulkách a výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány v grafech, které jsou souhrnné i rozpracované na odpovědi respondentů z jednotlivých nemocničních zařízení. Závěr studentka rozšířila o výborně zpracované doporučení do praxe. Rozsah práce je mimořádný a splnil požadavky na bakalářskou práci. Z práce je patrné, že studentka dané problematice rozumí. Kvalitní bakalářskou práci hodnotím výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:


**1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste více motivovala sestry k edukační činnosti?

Datum: 29.8.2010

Podpis oponenta bakalářské práce  .....