

posudek vedoucího bakalářské práce

název práce: Preferované aspekty komunikace u sociálního pracovníka
jméno autora/ky: Markéta Bachová
studijní obor: Sociální a charitativní práce

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	x
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	x
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	x
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	x
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	x
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A) logická	x
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	x
D) tradiční	
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	x
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení
x

Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

x

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

x

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

x

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

x

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

x

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

x

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

x

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

x

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

x

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	x
B) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	x
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	x
Stylistická vypělost práce:	
A) je na výborné úrovni	x
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	x
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:

- | | |
|----------------------------------|----------|
| A) přináší „novum“ | x |
| B) nepřináší žádné nové myšlenky | |

Využitelnost v praxi:

- | | |
|--|----------|
| A) práce je využitelná v praxi | x |
| B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) | x |
| C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům | |

další hodnocení práce:

- Práce je zcela originálně koncipovaná. Zabývá se tématem komunikace mezi sociálním pracovníkem a klientem, které je však pojato jako praktické ověření teoretických faktů.
- Autorka využila natáčené modelové scénky svých kolegů studentů, které se natáčejí v rámci videotréninku na seminářích, kde se posiluje komunikační dovednost studentů. Již toto je originální nápad.
- Tyto scénky přehrávala jiným studentům a jiným osobám, aby zjistila preferovanou komunikaci u sociálního pracovníka. Tato metoda byla velice náročná časově a organizačně. Autorka práce musela vždy použít techniku (notebook) k promítnutí scének, aby mohla provést sběr dat u respondentů. Musela také více pracovat s respondenty ve smyslu jejich motivovanosti a ochoty se výzkumu zúčastnit, protože sběr dat k této bc. práci trval vždy desítky minut.
- Tento přístup autorky je nadprůměrný v její cílevědomosti, pracovitosti a angažovanosti.
- Teoretická práce je věcná a pojednává přímo s tématu práce.

- Autorka se pečlivě věnovala zejména výzkumu, jak již bylo výše řečeno, proto je zpracování metodiky a výsledků sběru dat bezchybné.

Celkově práci hodnotím jako velmi cennou, propracovanou, bez formálních chyb, navíc netradičně pojatou. Celkově nadprůměrnou.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- -

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě a navrhuji výborně.
v Českých Budějovicích dne 17. 5. 2010

.....*mal*.....

zpracovala Lucie Maliňáková