

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lucie STRAKOVÁ**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová
Katedra: Ošetřovatelství
Název bakalářské práce: **Monitorace pooperační soběstačnosti u pacienta s polytraumatem**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Formální úprava práce není dodržena dle stanovených kritérií (horní okraje stran, každá kapitola teoret. části začíná na nové straně)

Další hodnocení:

Bakalářská práce zachycuje aktuální téma.

Teoretická část práce je logicky řazená, obsahuje odkazy na použitou literaturu. Kapitola 1.1.1 se nazývá Skórovací systémy, léčba – léčba ale není definována ani diferencována dle poranění. Kapitola 1.3.1 má obsahovat hodnocení sebeděle a soběstačnosti, ale toto je uvedeno pouze v obecné rovině, bez zaměření se na pacienta s polytraumatem. Stejně tak kapitola 1.3.4 (bazální stimulace) nepropojuje souvislosti obsahu kapitoly s tématem Bc práce.

Grafické zpracování dosažených výsledků je vypracováno standardně. Na každé straně je uveden pouze 1 graf s popisem (i tam, kde je popis krátký a na 1 straně by mohly být uvedeny 2 grafy). U grafů 22, 23 chybí popis – pouze odkaz na tabulku. Kladně hodnotím srovnávací grafy, které zachycují porovnání dosažených výsledků na standardní OJ a na JIP/ARO. V grafu 15 je procentuální součet vyšší než 100%.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na straně 5 uvádíte „ .. při kraniocerebrálním poranění klesají hodnoty (GCS) pod 12.“ Je tomu tak vždy?

Jak si vysvětlujete, že více jak 60% respondentů z JIP/ARO označilo, že nácvik soběstačnosti provádí s pacientem 60 a více minut za den ?

Datum: 17. 5. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce: 